

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
ABRIL - 2002

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.216 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 8 al 14 de abril de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 25 de abril de 2.002.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	125
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	126
5.2. PRENSA DIARIA	128
5.3. RADIO	132
5.4. TELEVISION	139
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	148
6. LA ACTUALIDAD	153
6.1. LA UNIÓN EUROPEA	154
6.2. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA	166
6.3. LA SITUACIÓN EN EL PAÍS VASCO	178
6.4. LA SUCESIÓN DE AZNAR	181

FLASHES A.S.E.P.

ABRIL - 2002

FLASHES

"FLASHES"

(ABRIL 2002)

Una vez más hay que señalar que la velocidad de los acontecimientos hace que las preguntas sobre actualidad, a pesar de haberse formulado solo cuatro semanas antes de redactarse el informe, con frecuencia queden superadas por la dinámica de la realidad. Tres acontecimientos que acapararon la atención de los medios de comunicación y de los ciudadanos estos últimos días, el golpe fallido en Venezuela, las elecciones francesas y el caso BBVA, no pudieron ser abordados porque todavía "no eran noticia" cuando se cerró el cuestionario, aunque si lo eran cuando se realizaron las entrevistas. Tampoco pudo serlo la nueva crisis del Gobierno Argentino cuando se redactan estos comentarios. Sí se han tratado otros temas que continúan siendo noticia después de varios meses, como los conflictos en Oriente Medio, la construcción europea, la nueva política del PSOE en el País Vasco y la sucesión de Aznar.

Pero, como se ha indicado, el clima político ha estado dominado por algunos sucesos importantes en el ámbito internacional, y por otros en el ámbito nacional. Comenzando por el ámbito internacional, no se va a insistir en algunos de los argumentos y consideraciones ya expuestas en los Flashes de marzo. Pero sí debe insistirse en que algunos hechos son tozudos. Después de los meses transcurridos desde el 11 de Septiembre no cabe duda que ese acontecimiento ha condicionado totalmente el conflicto entre Israel y Palestina. El hecho de que la segunda intifada se iniciase o no con motivo de la irrupción de Sharon en la Explanada de las Mezquitas precisamente cuando se estaba a punto de establecer y reconocer el estado de Palestina ha dejado de tener interés. Como ya se dijo en marzo, comienza a no importar cuales fueron las causas primeras de todo, pues las consecuencias son evidentes. Y la consecuencia de lo que ha ocurrido desde el 11 de Septiembre es que la invasión por parte de Israel de los territorios palestinos ha quedado, desde el punto de vista informativo, bastante oculta y en segundo plano durante muchos meses a causa de la mayor notoriedad de los atentados y de las actuaciones de Estados Unidos en Afganistán. Si no hubiese habido atentados ni conflictos en Afganistán, la primera plana habría sido ocupada día a día por el conflicto entre Israel y Palestina. Solo cuando se ha ido agotando la actualidad informativa en Afganistán, debido al derrocamiento del régimen talibán, ha cobrado interés informativo el conflicto palestino-israelí. Una segunda consecuencia ha sido señalada por todos los comentaristas, lo que no le resta importancia ni dramatismo: la incapacidad de la Unión Europea para actuar. Que Colin

Powell fuese "representando" a la Unión Europea, cuando Solana y Piqué no eran recibidos por Sharon y se les impedía hablar con Arafat constituye la más elocuente demostración de cual es el papel actual de la UE en el mundo. Puede afirmarse que, con demasiada frecuencia, Estados Unidos toma las decisiones sin consultar con la Unión Europea, lleva a cabo las acciones que considera necesarias, y luego reparte los gastos con sus aliados europeos. Y como colofón, a la Unión Europea le corresponde luego "limpiar los platos rotos" y pagar la reconstrucción. La forma en que Israel ha ignorado y despreciado a la Unión Europea, a las Naciones Unidas y a todas las organizaciones internacionales, ha superado con mucho lo realizado por otros gobiernos que, de manera inmediata, sufrieron represalias económicas, políticas, e incluso militares, muy duras. Y ello ha sido posible por el respaldo incondicional recibido de los Estados Unidos. Lo acontecido en Belén, en Yenín, o en Ramala, no puede ser justificado ni siquiera por los atentados terroristas palestinos, lo que en modo alguno debe interpretarse como justificación de esos atentados. Se puede condenar, y de hecho aquí se condenan sin paliativos, los actos terroristas de los palestinos en Israel, pero se deben condenar igualmente las actuaciones de Israel en los territorios palestinos, y esa condena debe materializarse en acciones concretas, y no solo en palabras. Además, conviene recordar una vez más que, al carecer Palestina de un ejército como lo tiene Israel, todas sus acciones violentas necesariamente tienen que ser clasificadas como terroristas. Es imposible actualmente hablar de enfrentamiento entre dos ejércitos, pues uno de los contendientes carece de él, y por tanto sus acciones siempre serán definidas como terroristas. Cuando se dispone de unas Fuerzas Armadas perfectamente organizadas y equipadas no es necesario recurrir al terrorismo de individuos que se auto-inmolan. Pero el miedo a ser tachados de anti-semitas no debe frenar las críticas a aquellas acciones e individuos que merecen la crítica. El hecho de que el pueblo judío sufriera el cruel y abominable holocausto no le justifica en todas las acciones que emprenda ahora sobre Palestina. Los datos que se comentan más tarde parecen sugerir que los españoles asignan muy bajas valoraciones de imagen a Sharon y Arafat, aunque las del primero son aún peores, y que no justifican en absoluto los atentados palestinos en Israel, pero menos aún las intervenciones de castigo de los ejércitos israelíes sobre Palestina. En cualquier caso, la opinión pública española estima que la Unión Europea será quién más sufrirá las consecuencias del actual conflicto en Oriente Medio.

Pero, si la actuación de Estados Unidos en Afganistán y en Palestina ha recibido fuertes críticas (incluso en los propios Estados Unidos), su actuación en Venezuela ha sido aún más criticada. Parece fuera de toda duda que hubo contactos (y asesores militares norteamericanos) con los

golpistas. El escenario fue similar al ya utilizado en Perú, en Serbia, y en otros lugares, y consiste en no aceptar los resultados de unas elecciones más o menos democráticas y, en su lugar, justificar el acoso a un gobierno mediante tumultos y manifestaciones callejeras hasta hacerlo caer. Es peligroso, sin embargo, sustituir la legitimidad democrática (con " " en algunos casos) que concede el número de votos, por la "legitimidad" (con " " en todos los casos) del número de manifestantes. Pues, si el número de manifestantes pareció justificar la expulsión de Chavez, un número dos o tres veces superior de manifestantes se utilizó para justificar su retorno al palacio de Miraflores al día siguiente. Pero no hay que olvidar que muchos millones de venezolanos, la inmensa mayoría de la población, no participó ni en una manifestación ni en la otra, aunque cuando hay elecciones votan. Por tanto, desde los países democráticos no se deben alentar cambios de gobierno por medios no democráticos, sino que se deben respaldar y promover elecciones con el máximo de garantías para que los ciudadanos puedan votar en paz y con libertad.

En cualquier caso, petróleo o gas, y droga, son los ingredientes que parecen ser indispensables en cualquier conflicto importante en la actualidad, como sucede en Venezuela, y sucedió en Perú, en Colombia, en Afganistán, etc. La desestabilización económica y política de América Central y del Sur (incluido el Caribe) se ha ido haciendo más y más patente en estos últimos veinte años, y la creciente presencia norteamericana también en esta región del mundo, a través de asesores militares para luchar contra el narcotráfico o el terrorismo, de bases militares, y de diplomáticos que intervienen a veces demasiado directamente en la política interna del país, parece más encaminada a defender intereses económicos y políticos norteamericanos, y a favorecer a oligarquías políticas corruptas, que a ayudar a estos países a consolidar estructuras económicas y políticas democráticas y estables.

En cuanto a las elecciones francesas, precisamente por ser más próximas a España, deben ser analizadas con rigor para derivar de ellas importantes enseñanzas y consecuencias. Una primera consecuencia, que puede afectar a muchas de las democracias occidentales, es la de que la ciudadanía se abstenga de participar en las elecciones, lo que debe llevar a analizar las causas de esa falta de participación. Las críticas al sistema de democracia parlamentaria han sido cada vez más frecuentes en estas últimas décadas (incluso por parte de algunos tan poco sospechosos como Karl Popper), pero esas críticas se han dirigido más a cómo está funcionando realmente ese sistema que al sistema mismo, pues parece evidente que no se vislumbra otro mejor. La abstención en las elecciones francesas, cada vez más frecuente también en otros países, parece reflejar más bien un rechazo a unos partidos políticos que en lugar de representar a los ciudadanos solo

buscan sus propios intereses mediante la permanencia en el poder. Esto es especialmente aplicable a los partidos que buscan un amplio apoyo electoral, es decir, a los mayoritarios, que al querer buscar ese respaldo amplio en el electorado, tienen que ofrecer programas que satisfagan a todos, y por tanto ofrecen un mensaje poco diferenciado. Por el contrario, los partidos que tienen pocas esperanzas de lograr el poder pueden mantener unas posiciones más firmes y diferenciadas, y por eso su electorado es más estable, de manera que, con los mismos votantes, su peso relativo, al disminuir la participación global, aumenta. Eso explica el crecimiento relativo de la extrema derecha y de la extrema izquierda (troskista) en las recientes elecciones francesas, en detrimento de los partidos moderados de derecha e izquierda, cuyos mensajes pretenden satisfacer a todos. Por supuesto que la extrema derecha ha ganado 900.000 votos en comparación con las anteriores elecciones, pero su incremento relativo ha sido comparativamente muy superior debido al incremento de la abstención, que se ha nutrido principalmente de los votantes moderados, que son a su vez los que no perciben un programa claro de sus partidos. La extrema derecha no habría crecido tanto si los que se manifestaron contra ella al día siguiente hubiesen ido a votar el día anterior.

En este sentido, parece claro que Aznar ha sabido encontrar dos mensajes claros que le proporcionaron un apoyo mayoritario en el 2000 y de momento le siguen proporcionando el respaldo del electorado, su firmeza en la lucha contra el terrorismo de ETA y su defensa de la unidad de España. Las críticas que pueda recibir por muchas otras políticas sectoriales concretas se ven atenuadas por su inequívoca posición en esas dos cuestiones. Esa es también, posiblemente, la principal causa de que el PSOE continúe sin lograr el apoyo del electorado, su falta de firmeza en la lucha contra el terrorismo y en la defensa de la unidad de España. El electorado no está compuesto mayoritariamente por doctores universitarios o grandes intelectuales, sino por gente corriente que quiere mensajes claros y comportamientos firmes y visibles, y entienden mucho mejor la posición del PP que la del PSOE en esas dos cuestiones.

La política inmigratoria parece haber sido en Francia uno de los elementos clave que explica el avance de la extrema derecha, con votos de las clases más bajas precisamente. Y lo que a algunos les parece una incoherencia es perfectamente coherente, ya que son los de clases bajas, los parados, quienes más contacto tienen con la inmigración no integrada socialmente, es decir, con los inmigrantes sin trabajo y marginados socialmente, que son los que más fácilmente acaban en la delincuencia. Pero en este punto hay que ir con mucho cuidado, también en España. El discurso reciente insistiendo en la relación entre inmigración y delincuencia, siendo

empíricamente cierto, es equívoco y puede estar fomentando una xenofobia y racismo que no existían en España hasta muy recientemente. Los datos más recientes indican que la xenofobia está aumentando, lentamente, y desde niveles muy bajos por comparación con otros países de la Unión Europea (España sigue siendo, junto con Suecia, el país europeo menos xenófobo y racista).

Cuando se dice que una gran parte de los delincuentes son inmigrantes no se miente, pero se engaña, pues se lleva a la gente a creer que todos los inmigrantes son potencialmente delincuentes, cuando esto es radicalmente falso, ya que la inmensa mayoría de los extranjeros, e incluso la mayor parte de los inmigrantes (extranjeros que vienen a España buscando sobrevivir mediante trabajos en general poco cualificados), viven normalmente en casas de ladrillo (no bajo plásticos), tienen trabajos con contratos legales, pagan impuestos y Seguridad Social, llevan a sus hijos a centros de enseñanza públicos, y tienen problemas para llegar a fin de mes como la mayoría de los españoles. La cuestión, como se ha repetido en muchos trabajos de ASEP, es que los legisladores (que son los representantes del pueblo) deben legislar pensando en lo que piden sus representados, y no sobre la base de principios idealistas que poco tienen que ver con la realidad, pues los jueces, después, solo pueden aplicar las leyes que emanan del Parlamento. Por tanto, se necesitan leyes que permitan a la policía y a los jueces impedir la entrada de inmigrantes no documentados, y si éstos entran, que les permitan expulsarlos. Pero, y este pero es muy importante, si las leyes se hacen desde un falso "progresismo", y los jueces hacen otro tanto, y no solo no se controlan adecuadamente los flujos de entrada, ni se puede (o no se sabe) expulsar a los inmigrantes no documentados, es decir, mientras los inmigrantes no documentados permanezcan en suelo español, deben tener la posibilidad de trabajar y ganarse la vida honradamente. De otro modo, se les obliga a morir de hambre (cosa que no harán), o a dedicarse a la delincuencia, o a ser explotados por empresarios desaprensivos. En conclusión, la mayoría de los inmigrantes que se dedican a la delincuencia lo hacen no por ser inmigrantes, sino por ser de baja condición económica y carecer de las necesarias redes sociales de apoyo. Esta afirmación no es en absoluto demagógica ni falsamente "progresista", pues lo que se defiende es que el Gobierno sea más diligente en impedir que entren los que no deban entrar, y en impedir que sigan en España quienes no deben estar. Si la excusa para no hacerlo es que las leyes no lo permiten, cámbiense las leyes. Y si no se pueden cambiar las leyes ni se puede impedir que haya inmigrantes no documentados, sepárese el permiso de residencia del permiso de trabajo, de manera que, mientras estén en España los inmigrantes no documentados,

los que quieran trabajar y ganarse la vida dentro (y no fuera) de la ley, puedan hacerlo.

La polémica social que se ha desatado en torno al multiculturalismo, por otra parte, es una falsa polémica. Nadie en su sano juicio puede defender que los inmigrantes deban tener derecho a mantener sus costumbres cuando éstas chocan contra las normas jurídicas vigentes en España. La ablación es ilegal en España (como lo es también, por cierto, no solo en Marruecos, sino en la mayor parte de los países islámicos, ya que forma parte de la cultura africana), y por tanto no se puede permitir ni a inmigrantes ni a españoles. Lo mismo es cierto de la poligamia y de cualquier otra costumbre. Pero una cosa es la ablación y otra el pañuelo en la cabeza o las faldas. En las Fuerzas de Seguridad y en las Fuerzas Armadas españolas las mujeres suelen tener dos uniformes legales, uno con pantalón y otro con falda. No parecería descabellado, por tanto, que en los colegios españoles que tengan uniforme puedan existir también dos modalidades, con falda y con pantalón, igualmente oficiales, y no solo para las inmigrantes, sino para las españolas. En cuanto al uniforme, es también discutible que los colegios privados concertados, que reciben dinero público, puedan imponer la obligatoriedad de uniformes, o de clases de religión, cuando estas exigencias no existen en los colegios públicos. El sector privado, en cualquier actividad, tiene sus derechos, pero cuando se aceptan dineros públicos, la legislación para el sector público debe prevalecer sobre la aplicable al sector privado. Podrían también buscarse soluciones racionales a estas cuestiones. En este sentido, las decisiones del Consejero de Educación en Madrid en relación con el uso del pañuelo, o las declaraciones de la Ministra de Educación en el sentido de que si un cierto número de padres en un colegio público pide una determinada enseñanza de religión se podrá establecer, han sido absolutamente correctas en tiempo y forma, y por tanto muy elogiables por su racionalidad al minimizar y no incrementar los problemas. En todo caso, no deja de ser sorprendente que algunos educadores se escandalicen de que alguna alumna pueda llevar un pañuelo en la cabeza, y no se escandalicen de que otras alumnas y alumnos vayan llenos de "piercings" colocados en los mas insospechados lugares del cuerpo. Por supuesto que los inmigrantes deben respetar las leyes del país de acogida, e incluso muchas de sus costumbres, pero no parece lógico pretender que renuncien a todas sus costumbres, de la misma manera que a los españoles nos parecería exagerado que al salir fuera de España no se nos permitiera llevar boina o comer cocido o fabada.

Otra cuestión importante que ha acaparado la actualidad pero que no ha sido tratada en el sondeo de este mes es la relativa al BBVA. Es pronto todavía para deducir conclusiones, puesto que todavía se está en un proceso

en el que cada día aparecen nuevos datos e informaciones. Pero al ciudadano medio comienzan a preocuparle la periódica aparición de "casos" que se han sucedido a lo largo de los últimos diez años (Ibercorp, FILESA, Roldán, Fondos Reservados, BANESTO, KIO, de la Rosa, Gescartera, Gil, y ahora BBVA), que tienen en común el implicar a personas e instituciones del sector público y el privado, es decir, al poder político y al económico. Enlazando con lo dicho anteriormente, este tipo de asuntos es uno de los principales causantes del descrédito de la política y, como consecuencia, del desencanto de los ciudadanos con la forma en que se aplica la democracia y su alejamiento de la participación en la vida política y, sobre todo, en los procesos electorales. Y si los ciudadanos moderados se alejan de la política, el peso relativo de los radicales, que saben muy bien lo que quieren, aumenta. En cualquier caso, la transición en la banca ha implicado unos cambios en cierto modo espectaculares. De los siete grandes bancos que había al comienzo de la transición (Banesto, Central, Hispano-Americano, Bilbao, Vizcaya, Santander y Popular), además de la banca pública (Exterior, Hipotecario, Caja Postal, etc.), solo quedan tres: BBVA, SCH y Popular. ¿Seguirá el proceso de concentración? ¿Quién se alzarará al final con el santo y la limosna?

Los datos del sondeo de este mes reflejan una situación ciertamente compleja. Por una parte, los indicadores, sobre todo los económicos, pero también los políticos, sugieren un creciente desánimo, insatisfacción e incluso pesimismo de los españoles. Pero esta insatisfacción parece afectar no solo al Gobierno, sino aún más a la oposición, ya que el PP sigue obteniendo una ventaja de cuatro puntos porcentuales sobre el PSOE en la estimación de voto. Pero hay señales de alerta claras, en el sentido de que la valoración de todas las instituciones y líderes es significativamente más baja que en meses (incluso años) anteriores.

En relación con otras cuestiones nacionales, se observa una clara desconfianza y reprobación de la nueva orientación del PSOE en el País Vasco, y sobre todo de su acercamiento al PNV, así como un respaldo mayoritario a Mayor Oreja (tanto en expectativas como en deseos) como sucesor de Aznar.

Y en el ámbito internacional, los datos sugieren también que los españoles se sienten cada vez más vinculados a Europa, pero con fuertes reticencias sobre la ampliación de la Unión Europea, y con una creciente conciencia de distanciamiento (e incluso de confrontación de intereses) respecto a los Estados Unidos, debido a su política exterior y especialmente a su trato a la Unión Europea.

EL CLIMA DE OPINION

La situación que describe el Sistema de Indicadores este mes muestra nuevamente un incremento de la insatisfacción y el pesimismo, que ha sido la pauta predominante durante el último año, aunque de cuando en cuando se hayan observado repuntes en algunos indicadores. Debe aclararse, sin embargo, que esta tendencia se refiere siempre a la comparación "relativa", ya que, en términos absolutos, algunos de los indicadores siguen siendo positivos e incluso muy positivos. Las dos afirmaciones son compatibles, puesto que se puede observar una clara tendencia hacia el pesimismo (o menor optimismo) y hacia la insatisfacción (o menor satisfacción), al tiempo que se observa que el nivel de los indicadores pueda seguir siendo positivo.

De manera general puede comprobarse que la tendencia general durante los últimos doce meses ha sido la de un cierto empeoramiento progresivo de los indicadores más significativos, especialmente agudizada a partir de septiembre del 2001, con leves repuntes en enero y marzo que pudieran tener su explicación en el efecto provocado por la presidencia española de la Unión Europea.

De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, vuelven a empeorar este mes respecto al mes pasado, manteniéndose en ambos casos por debajo del nivel de equilibrio, alcanzando el valor más bajo de los últimos doce meses en el caso del ISC, y el segundo valor más bajo en el caso del IESE. Puede por tanto afirmarse que los españoles muestran una creciente preocupación por la situación económica nacional. Los dos indicadores de ahorro se encuentran también en sus niveles más bajos de los últimos doce meses. En otras ocasiones se ha comentado que la incertidumbre sobre el futuro de la situación económica lleva a aumentar el ahorro, mientras que la seguridad y confianza en ese futuro tienden a disparar el consumo y por tanto a reducir el ahorro. No obstante, una situación como parece ser la actual, caracterizada por cierta desconfianza en el futuro económico y una significativa disminución del ahorro, parecen sugerir que los ciudadanos prefieren consumir a ahorrar porque los rendimientos para el ahorro son muy bajos (bajo nivel de la bolsa desde hace años) y porque no confían en que la situación mejore, y por ello prefieren comprar ahora antes que esperar a que el incremento de los precios les impida comprar lo que pueden comprar ahora.

En cualquier caso, el Optimismo Personal vuelve a situarse, por tercer mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, obteniendo el segundo valor más bajo de los últimos doce meses. Pero la proporción de post-materialistas, que había llegado al 40% el mes pasado, retorna a su nivel habitual alrededor del 35%.

Los indicadores políticos empeoran también en general, de manera que, a pesar de que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran todavía valores positivos (especialmente el primero, pues el segundo apenas supera el nivel de equilibrio), los dos indicadores logran este mes su valor más bajo de los últimos doce meses. La exposición a la información también disminuye este mes (situándose sólo algo por encima del nivel de equilibrio). En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran igualmente cierto empeoramiento respecto al mes pasado, aunque todos ellos también se sitúan en valores bastante altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una clara percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia.

El incremento de la insatisfacción y del pesimismo que parece reflejar el clima de opinión predominante se refleja también en la valoración de instituciones y grupos sociales. Todas las instituciones por las que se ha preguntado este mes empeoran su valoración de manera significativa respecto al mes pasado o respecto al último mes en que se preguntó por ellas, con la única excepción de la Administración Pública del Estado (que repite su valoración de abril del 2001). Las pérdidas fluctúan entre tres y seis décimas en la valoración media (magnitudes que son muy significativas al tratarse de promedios y al ser generales para todas las instituciones). El ranking de este mes es el siguiente: La Corona (6,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Unión Europea (5,5), las Fuerzas Armadas (5,1), el Gobierno de la Nación y la Administración Pública del Estado (4,7), y los Bancos (4,5), y los Tribunales de Justicia (4,3 puntos). Debe subrayarse que todas las instituciones reciben este mes su valoración más baja de los últimos doce meses

En cuanto a la valoración de líderes políticos, la situación es incluso peor, ya que todos ellos pierden entre cinco y siete décimas respecto al mes pasado o a la última vez en que se preguntó por ellos, y todos ellos obtienen su peor valoración de los últimos doce meses. Las únicas excepciones son Sharon y Arafat, debido a que esta es la primera vez que se pregunta por ellos, si bien su estreno no ha podido ser peor, puesto que obtienen las peores valoraciones este mes. El ranking de este mes es el

siguiente: Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero (4,7 puntos ambos en una escala de 0 a 10 puntos), José M^a Aznar (4,6), Gaspar Llamazares (3,7), George Bush (3,1), Yasir Arafat (2,7) y Ariel Sharon (1,6 puntos).

La repercusión de todos los indicadores examinados sobre la intención de voto da como resultado que la diferencia entre el PP y el PSOE se mantiene este mes en alrededor de cuatro puntos porcentuales, como el mes pasado. Por comparación con los resultados reales de las elecciones del 2000, el PP se mantiene en su mismo nivel de entonces, mientras que el PSOE parece haber mejorado en dos o tres puntos porcentuales, más o menos los mismos que parece haber disminuido la abstención al comparar la estimación de este mes con los resultados reales del 2000. Como ya se ha indicado en varias ocasiones, la proporción del electorado que votó al PP en 1996 y en el 2000 fue prácticamente igual, pero la proporción que votó al PSOE disminuyó significativamente de una elección a la siguiente, al tiempo que aumentó también significativamente la abstención, lo que induce a pensar que parte del electorado del PSOE en 1996 se abstuvo en el 2000. Desde las elecciones del 2000 la proporción del electorado que, según las estimaciones de ASEP, votaría al PP, ha fluctuado alrededor del 30%, es decir, la misma proporción que le votó realmente en 1996 y 2000, mientras que la estimación de voto al PSOE fluctúa en mayor medida, pero de forma inversa con la abstención, de manera que, cuando disminuye la estimación de la abstención aumenta el voto estimado para el PSOE, y viceversa. En consecuencia, parece que el resultado de las próximas elecciones podría depender especialmente de la abstención, a no ser que de aquí a entonces se observe un cambio significativo en las tendencias de voto hacia el PP, que de momento parecen bastante estabilizadas.

LA ACTUALIDAD

Los temas que se han abordado en la investigación de este mes, por considerarse como los de mayor actualidad, han sido los siguientes: la Unión Europea, el conflicto entre Israel y Palestina y sus repercusiones, la situación en el País Vasco, y la sucesión de Aznar.

La Unión Europea

Al llegar más o menos al ecuador del mandato de Aznar como Presidente de la Unión Europea, y teniendo en cuenta las dificultades que al desempeño de esa labor han presentado las actuales circunstancias de la coyuntura internacional, pareció conveniente pedir a los españoles que

evaluasen su labor al frente de la UE, utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos. Sólo un 16% de los entrevistados dejaron de valorar la labor de Aznar al frente de la UE, y su valoración promedio entre los que sí le valoraron fue de 5,1 puntos, sin que se hayan observado grandes diferencias respecto a ese promedio (el 42% del total de entrevistados le concedieron una valoración de 5 o 6 puntos). Debe subrayarse que esta valoración es cinco décimas superior a la valoración obtenida por Aznar en la pregunta general cuando se pide a los entrevistados que valoren a diferentes líderes. La discrepancia entre ambas valoraciones es comprensible, ya que en un caso los entrevistados valoraron a Aznar tomando como marco contextual de referencia su condición de Presidente de la Unión Europea, mientras que en el otro se le evaluaba en el contexto de la política interior española, como Presidente del Gobierno de España y, en todo caso, como líder del PP.

Una de las consecuencias de los atentados del 11 de Septiembre parece haber sido la de que los Estados Unidos han adoptado una política exterior mucho más unilateral, sin compartirla con sus aliados europeos, lo que ha puesto de manifiesto la carencia de un sistema (y por tanto de una política) de seguridad y defensa europeo que sea al menos parcialmente independiente de los Estados Unidos. Por ello, se preguntó a los españoles si, en el actual proceso de construcción europea, serían más partidarios de "aceptar el liderazgo de los Estados Unidos especialmente en lo que respecta a la política exterior y a la política de defensa", o bien que, "aún aceptando la colaboración de los Estados Unidos, se intente una mayor independencia de Europa en materia de política exterior y de defensa".

Dos de cada tres entrevistados (62%) afirman preferir que Europa intente una mayor independencia respecto a los Estados Unidos, frente a un 10% más dispuesto a aceptar su liderazgo.

Pero, cuando en lugar de por sus preferencias, se pregunta al entrevistado por sus expectativas, es decir, por la situación que creen que tiene más posibilidades de ocurrir realmente, solo uno de cada tres (37%) creen que Europa logrará cierta independencia respecto a los Estados Unidos, mientras que uno de cada cuatro (25%) opinan que aceptará su liderazgo.

Por otra parte, se ha estado hablando en los medios de comunicación respecto a la existencia de un bloque de países dentro de la Unión Europea que, liderados por Gran Bretaña e Italia, en cierto modo, ejercen actualmente el liderazgo en sustitución del anterior bloque liderado aparentemente por Alemania y Francia. Por ello, se pidió a los

entrevistados que señalaran a cuál de esos dos bloques debería dar su apoyo España.

Como era de esperar, la cuestión resulta demasiado complicada para la mayoría de los entrevistados, de manera que un 39% no contesta, otro 14% afirma que España no debería apoyar a ninguno de los dos bloques citados, y otro 10% afirman (espontáneamente) que dependerá de cada momento. En consecuencia, solo un 37% de los entrevistados contestaron a la pregunta, siendo tres veces superior la proporción de quienes prefieren que España apoye el liderazgo de Francia y Alemania frente a la proporción que prefiere que se apoye el liderazgo de Gran Bretaña e Italia (28% vs. 9%).

En lo que respecta a la posible futura ampliación de la Unión Europea para admitir a los actuales solicitantes (mayoritariamente países del Este de Europa), se preguntó de manera general si se debería admitir cuanto antes al mayor número de países solicitantes, si se debería admitir nuevos miembros pero poco a poco (alternativa que no se ofrecía como sugerencia al entrevistado, pero que se aceptaba si éste la daba espontáneamente), o si se debería esperar a consolidar la unión de los 15 países miembros actuales.

Como puede comprobarse, los españoles no tienen todavía una opinión claramente formada sobre esta cuestión, ya que un 25% no respondieron a la pregunta, alrededor de una quinta parte en cada caso (20%) afirmaron que se debería admitir cuanto antes al mayor número de solicitantes o que se les debería admitir poco a poco, y un tercio (33%) de los entrevistados se mostraron partidarios de esperar a consolidar la actual unión de los 15 países miembros.

De manera más concreta, y mediante pregunta abierta (es decir, sin mencionar a ninguno de los trece países que actualmente tienen solicitada su admisión en la UE), se pidió a los entrevistados que indicasen qué países solicitantes deberían ser admitidos cuanto antes a la Unión Europea.

Cada entrevistado podía mencionar más de un país (o ninguno en absoluto), y el resultado fue que un 44% de los entrevistados no mencionó, de forma espontánea, ninguno de ellos. Polonia fue sin duda el país mencionado espontáneamente por una mayor parte de los entrevistados (20%), seguido de Hungría (14%), República Checa (13%) y Rumania (11%). Es posible que el hecho de que un país no haya sido mencionado se deba, bien a que es un país poco conocido por los entrevistados, bien a que no sepan que ha solicitado su admisión en la UE, o bien a que no desean que sea aceptado como miembro en la UE de manera inmediata.

El Conflicto entre Israel y Palestina

En las investigaciones de meses precedentes se han realizado diversas preguntas sobre el conflicto entre Israel y Palestina, obteniendo siempre resultados que parecen sugerir que la opinión pública española es claramente más favorable a Palestina, y que también suele ser crítica de los Estados Unidos en este conflicto. Se ha preguntado de muy diversas formas, y utilizando preguntas diferentes, precisamente con el fin de confirmar la fiabilidad de esos resultados. Este mes se ha vuelto a preguntar sobre este conflicto mediante pregunta abierta, pidiendo a los entrevistados que mencionaran qué países (sin sugerirles ninguno en absoluto) tienen más responsabilidad en el origen y continuidad del citado conflicto. Sólo un 16% de los entrevistados dejó de contestar a la pregunta, pero algo más de la mitad (57%) mencionaron a Israel, un 44% mencionaron a Palestina, y otra proporción igual citó también a Estados Unidos, mientras que sólo un 13% señalaron a los países árabes, y proporciones inferiores al 10% citaron a la Unión Europea, las Naciones Unidas, la OTAN, Rusia, el terrorismo islámico y otros presuntos responsables.

La mayoría de los españoles no justifican las actuaciones de Israel contra Palestina ni las de Palestina contra Israel. En efecto, un 76% de los entrevistados afirma que las acciones militares de Israel contra Palestina están poco o nada justificadas (frente a un 6% que las encuentra algo o muy justificadas), pero un 75% de los entrevistados dice que los atentados que los palestinos provocan en Israel están poco o nada justificados (frente a un 8% que los encuentra algo o muy justificados).

En cuanto a la posibilidad de que el conflicto entre esos dos países, Israel y Palestina, pueda conducir a un conflicto más amplio en Oriente Medio que lleve incluso a una confrontación entre los países árabes por una parte y Estados Unidos y sus aliados por otra parte, la opinión pública española considera mayoritariamente (44%) que esa confrontación es muy o bastante probable, frente a un 18% que la consideran poco o nada probable.

En el supuesto de que esa confrontación se produjera realmente, un 51% de los entrevistados creen que la Unión Europea debería mantenerse neutral, aunque la proporción que opina que la UE debería ponerse del lado de los Estados Unidos (16%) es algo más de dos veces superior a la que cree que debería ponerse del lado de los países árabes (7%).

En cuanto a la posición que debería adoptar España en ese mismo supuesto, un 54% cree que debería mantenerse neutral, y la proporción que cree que

debería apoyar a Estados Unidos es doble (14%) que la que opina que debería apoyar a los países árabes.

Finalmente, y tomando en consideración las consecuencias que los conflictos en Oriente Medio podrían tener sobre el abastecimiento de petróleo y sobre el incremento de gastos militares en todos los países implicados, se pidió a los entrevistados que indicaran qué países resultarían más perjudicados. Algo más de un tercio de los entrevistados no respondió a la pregunta, posiblemente por falta de información, pero otro tercio señaló a los países de la Unión Europea como principales perjudicados por las consecuencias de los conflictos, y un 20% menciona a los países árabes, pero solo un 8% menciona a los Estados Unidos, mientras que otros países o grupos de países prácticamente no son mencionados.

La Situación en el País Vasco

Una de las cuestiones de mayor actualidad en el País Vasco es el aparente cambio de orientación del PSOE con motivo de la dimisión de Nicolás Redondo Terreros y su sustitución por Patxi López, después de las elecciones para la nueva ejecutiva del PSOE en esa Comunidad, que era el candidato de la Ejecutiva Nacional. Cuando se pregunta a los entrevistados con cuál de las dos estrategias del PSOE en el País Vasco están más de acuerdo, con la que propugnaba una mayor colaboración entre PSOE y PP, o con la actual que propugna un distanciamiento del PP y un acercamiento al PNV, casi la mitad de los entrevistados (41%) afirman estar más de acuerdo con la anterior, es decir, con la que propugnaba una mayor colaboración entre PP y PSOE, mientras sólo un 13% dicen preferir la estrategia actual de distanciamiento del PP y acercamiento al PNV. Además, un 16% de los entrevistados afirma no estar de acuerdo con ninguna de las dos estrategias, y un 30% no contesta en absoluto.

En cuanto a la posible ilegalización de Batasuna, un 63% de los entrevistados afirman estar totalmente o más bien a favor, frente a un 12% que afirman estar totalmente o más bien en contra de esa propuesta. Sólo un 10% de los entrevistados no contestó a la pregunta, lo que indica el gran interés que esta cuestión ha despertado en la opinión pública.

La Sucesión de Aznar

La sucesión de Aznar sigue siendo una incógnita, pero ello no implica que la opinión pública no haga sus conjeturas sobre quién le sucederá, sobre todo cuando los medios de comunicación se refieren a esa cuestión de forma bastante recurrente. En anteriores investigaciones ASEP ha

preguntado sobre la valoración que los entrevistados dan a diferentes líderes del PP, pero esa valoración no implica necesariamente preferencias respecto a ser sucesor(a) de Aznar. Por ello, en esta investigación se presentó una lista con diez nombres a los entrevistados para que indicasen quién creían que tiene más posibilidades de suceder a Aznar, y quién desearían personalmente que sucediese a Aznar.

Así, en cuanto a las expectativas, los resultados muestran que un 17% de los entrevistados creen que Jaime Mayor Oreja es el candidato con más posibilidades de suceder a Aznar, pero un 12% creen que lo será Rodrigo Rato, un 11% creen que lo será Mariano Rajoy, y un 8% creen que lo será Javier Arenas. Los demás candidatos fueron mencionados por menos del 5% de los entrevistados. Pero un 45% de la muestra no contestó a la pregunta en absoluto.

En cuanto a los deseos, Jaime Mayor Oreja es también el más mencionado como sucesor deseado (14%), frente a los que prefieren a Rodrigo Rato o a Alberto Ruiz Gallardón (7% en cada caso), o a Mariano Rajoy o Javier Arenas (6% en cada caso). Los demás candidatos son mencionados por un 1% en cada caso, y un 52% no contestó a la pregunta en absoluto.

Como puede comprobarse, los resultados de expectativas y deseos son bastante coincidentes, pero es que además coinciden con las valoraciones que, como se ha dicho anteriormente, han sido obtenidas en diversas ocasiones en los sondeos ASEP sobre diferentes líderes, sin que en esas ocasiones se preguntase por la sucesión de Aznar.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- La situación que describe el Sistema de Indicadores este mes muestra nuevamente un incremento de la insatisfacción y el pesimismo, que ha sido la pauta predominante durante el último año, aunque de cuando en cuando se haya observado repuntes en algunos indicadores. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, vuelven a empeorar este mes respecto al mes pasado, manteniéndose en ambos casos por debajo del nivel de equilibrio, alcanzando el valor más bajo de los últimos doce meses en el caso del ISC, y el segundo valor más bajo en el caso del IESE. Puede afirmarse que los españoles muestran una creciente preocupación por la situación económica nacional.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se encuentran también en sus niveles más bajos de los últimos doce meses. En otras ocasiones se ha comentado que la incertidumbre sobre el futuro de la situación económica lleva a aumentar el ahorro, mientras que la seguridad y confianza en ese futuro tienden a disparar el consumo y por tanto a reducir el ahorro. No obstante, una situación como parece ser la actual, caracterizada por cierta desconfianza en el futuro económico y una significativa disminución del ahorro, parecen sugerir que los ciudadanos prefieren consumir a ahorrar porque los rendimientos para el ahorro son muy bajos (bajo nivel de la bolsa desde hace años) y porque no confían en que la situación mejore, y por ello prefieren comprar ahora antes que esperar a que el incremento de los precios les impida comprar lo que pueden comprar ahora.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, vuelve a situarse, por tercer mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, obteniendo el segundo valor más bajo de los últimos doce meses. Pero la proporción de postmaterialistas, que había llegado al 40% el mes pasado, retorna a su nivel habitual alrededor del 35%.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, empeoran también en general, de manera que, a pesar de que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran todavía valores

positivos (especialmente el primero, pues el segundo apenas supera el nivel de equilibrio), los dos indicadores logran este mes su valor más bajo de los últimos meses.

- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información también disminuye este mes (situándose sólo algo por encima del nivel de equilibrio).
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran igualmente cierto empeoramiento respecto al mes pasado, aunque todos ellos también se sitúan en valores bastante altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una clara percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistados por esa pertenencia.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones) y para los partidos nacionalistas de izquierda,
 - Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas de centro y derecha,
 - Estabilidad de voto para "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94	91
2 -IESE	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90	84
3 -IPA	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136	132
4 -IA	46	41	43	46	43	40	46	44	44	43	42	40
SOCIALES												
5 -ISCV	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177	181	180
6 -IO	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97	96
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2
8 -IPM	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40	35
POLITICOS												
9 -ISD	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155	145
10 -ISG	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115	107
11 -IAP	31	33	35	32	36	34	34	35	31	33	32	35
12 -IPI	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5
13 -ISN	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3
14 -ISUE	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115	112	109
15 -IBUE	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179	184	176
16 -IBCA	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176	181	172
17. IBEN	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169	176	168
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	111	112	103	103	111	110	101	104	109	98	107	103
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7
- PSOE	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0
- IU	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7
- Otros	10,5	12,9	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4	9,9
- No Votará	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8
- NS/NC	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7
- PSOE	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4
- IU	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4
- Nacional. Derecha	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8
- Nacional. Izquierda	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7
- Otros	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8
- Abstención	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14	15	14
Pesimistas	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31	25	30
Propensión al Ahorro												
Ahorran	46	41	50	46	43	40	46	44	44	43	42	40
Se Endeudan	6	8	7	8	6	7	5	6	6	7	6	8
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	88	85	89	86	84	86	87	86	87	85	87	87
Insatisfechos	7	6	5	8	8	6	6	6	6	8	6	7
Optimismo Personal												
Optimistas	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16	15	16
Pesimistas	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21	18	20
Práctica Religiosa												
Alta	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17	18	16
Baja	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58	58	56
Postmaterialismo												
Materialistas	65	64	66	59	68	65	63	63	66	66	60	65
Post-materialistas	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40	35
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	72	67	69	68	72	67	70	70	67	65	69	63
Insatisfechos	13	15	16	16	12	17	15	14	15	20	14	18
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	49	48	47	47	51	48	46	46	51	45	47	43
Insatisfechos	32	31	34	36	28	32	31	33	29	35	32	36
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	34	37	38	31	29	32	33	32	34	34	37
Centro	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28	28	24
Derecha	16	17	16	16	18	17	18	15	18	17	16	17
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	20	19	18	19	18	15	14	17	16	19	16
Más españoles	27	24	25	26	28	29	27	25	27	29	24	28
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20	16	16
Insatisfechos	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6	4	7
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	78	78	78	81	80	81	80	82	87	86	89	85
Perjudica	12	12	10	12	10	10	10	9	6	7	5	8
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	75	76	75	79	79	78	78	80	85	84	87	82
Perjudica	15	14	12	13	10	12	12	11	7	9	6	10
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	70	71	71	73	74	74	74	74	80	78	82	78
Perjudica	14	13	12	13	10	12	11	10	8	9	6	10
Exposición a Información												
Alta	55	56	52	51	55	55	51	52	55	49	54	52
Ninguna	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8	8	8
Posición Social												
Alta	13	14	14	14	13	13	13	12	13	13	14	12
Baja	37	37	35	37	36	35	36	37	38	36	37	36
Intención de Voto Directa												
PP	30	29	26	26	28	30	31	26	30	28	29	
PSOE	26	22	26	27	23	24	23	25	26	28	26	
IU	4	6	4	4	5	5	3	5	4	3	4	

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

ABRIL 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1216)	91	84	132	40	180	96	2,2	35%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(167)	142	200	143	47	182	129	2,3	29%
Pesimistas	(365)	53	-	125	35	168	69	2,3	41%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(480)	98	90	200	100	189	107	2,2	37%
Prestan dinero	(91)	85	69	-	-	158	92	2,1	36%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1060)	94	86	135	42	200	99	2,2	35%
Insatisfecho	(83)	72	62	101	21	-	72	2,3	30%
Optimismo Personal:									
Optimista	(192)	133	108	141	51	178	200	2,2	41%
Pesimista	(247)	43	41	115	26	157	-	2,2	34%
Práctica Religiosa:									
Alta	(196)	91	84	131	38	182	96	4,4	24%
Media	(257)	90	80	138	44	179	94	3,0	28%
Baja	(684)	92	85	130	39	182	95	1,3	39%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(796)	93	88	131	38	179	94	2,4	-%
Post-materialistas	(420)	89	76	135	42	183	99	2,0	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(768)	95	90	138	44	185	99	2,3	32%
Insatisfechos	(220)	82	64	121	31	167	93	2,1	45%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(520)	100	98	138	44	186	103	2,5	27%
Insatisfechos	(438)	81	64	124	33	175	90	1,9	43%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(448)	87	73	130	39	181	96	1,8	43%
Centro	(294)	94	89	128	36	185	95	2,2	27%
Derecha	(203)	101	101	146	52	181	101	2,9	29%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(194)	88	75	120	33	175	92	2,1	40%
Igual	(639)	92	85	134	41	184	95	2,2	36%
Más españoles	(345)	94	90	134	40	179	96	2,3	29%
Estado de Animo:									
Bueno	(906)	94	87	137	43	193	100	2,2	36%
Malo	(297)	83	73	116	30	143	81	2,3	30%
Identificación Espacial:									
Local	(391)	88	79	127	36	180	92	2,2	35%
Nacional	(91)	87	86	131	35	182	88	2,1	33%
Supranacional	(609)	94	87	135	41	182	97	2,3	32%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(200)	100	96	136	46	184	112	2,2	43%
Insatisfechos	(89)	82	64	119	31	154	88	2,1	33%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1029)	93	87	134	42	184	98	2,2	35%
Perjudica	(101)	81	67	123	28	158	84	2,0	35%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(1001)	94	87	134	41	184	98	2,2	34%
Perjudica	(123)	80	67	125	32	162	85	2,1	39%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(946)	94	87	134	42	185	100	2,2	35%
Perjudica	(118)	73	57	117	25	159	74	2,2	37%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(627)	91	82	138	45	182	96	2,3	38%
Baja, Ninguna	(589)	92	86	125	34	179	95	2,2	31%
Posición Social:									
Baja	(440)	90	83	121	32	176	93	2,5	27%
Media	(631)	92	85	134	41	182	97	2,1	38%
Alta	(145)	92	79	156	58	187	99	2,0	44%
Intención de Voto:									
PP	(349)	101	101	136	43	181	102	2,6	26%
PSOE	(315)	86	70	130	38	183	96	1,9	43%
IU	(45)	78	67	131	38	174	87	1,7	36%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

ABRIL 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1216)	145	107	35%	3,5	3,3	109	176	172	168	103	29	26	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(167)	157	141	28%	4,1	3,5	125	186	182	179	106	48	13	3
Pesimistas	(365)	126	79	35%	3,3	3,3	105	168	162	156	111	21	32	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(480)	156	118	34%	3,7	3,3	113	183	178	176	118	32	25	4
Prestan dinero	(91)	123	93	34%	3,4	3,1	111	183	174	168	94	29	28	3
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1060)	148	110	34%	3,5	3,3	111	180	176	172	104	29	26	4
Insatisfecho	(83)	107	80	42%	3,5	3,3	96	148	142	135	89	28	22	6
Optimismo Personal:														
Optimista	(192)	135	118	28%	3,5	3,3	122	183	175	177	111	34	28	3
Pesimista	(247)	125	91	40%	3,4	3,3	103	165	159	149	106	23	28	5
Práctica Religiosa:														
Alta	(196)	152	141	28%	4,4	3,3	111	177	170	165	93	47	15	2
Media	(257)	150	123	35%	3,8	3,3	108	178	176	169	113	36	22	1
Baja	(684)	144	94	35%	3,3	3,2	109	176	172	169	101	23	31	4
Postmaterialismo:														
Materialistas	(796)	151	116	35%	3,7	3,3	107	175	173	168	97	33	22	4
Post-materialistas	(420)	134	89	34%	3,3	3,2	114	178	170	168	114	21	32	4
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(768)	200	130	28%	3,7	3,3	112	180	178	173	103	36	25	4
Insatisfechos	(220)	-	44	38%	2,9	3,2	104	166	157	151	107	13	34	6
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(520)	178	200	25%	4,3	3,4	115	185	182	175	100	57	12	1
Insatisfechos	(438)	111	-	35%	2,7	3,1	103	166	160	161	111	4	44	7
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(448)	134	59	22%	2,4	3,2	108	175	170	168	121	4	58	8
Centro	(294)	161	130	39%	4,0	3,2	108	176	174	169	90	38	12	1
Derecha	(203)	175	186	7%	5,5	3,5	119	189	185	177	108	89	2	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(194)	116	77	40%	3,1	1,8	98	166	157	154	101	15	28	3
Igual	(639)	153	110	31%	3,6	3,0	111	179	176	172	95	30	30	4
Más españoles	(345)	149	121	38%	3,7	4,6	112	178	175	170	115	35	19	4
Estado de Animo:														
Bueno	(906)	150	108	35%	3,5	3,3	110	180	175	173	105	27	27	4
Malo	(297)	130	102	35%	3,6	3,2	105	167	164	156	100	33	24	4
Identificación Espacial:														
Local	(391)	142	101	35%	3,5	3,1	109	176	173	166	87	26	31	4
Nacional	(91)	135	108	30%	3,4	3,0	112	162	161	153	99	24	34	7
Supranacional	(609)	151	114	33%	3,7	3,4	109	179	174	170	108	34	22	2
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(200)	145	116	28%	3,6	3,4	200	198	194	188	108	37	28	3
Insatisfechos	(89)	112	61	41%	3,0	3,0	-	48	44	42	98	14	28	8
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1029)	148	111	33%	3,6	3,3	117	200	194	188	107	31	25	3
Perjudica	(101)	123	66	38%	3,2	3,2	36	-	10	19	100	13	35	9
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(1001)	149	112	34%	3,6	3,3	118	199	200	191	107	32	25	3
Perjudica	(123)	117	70	33%	3,2	3,1	50	45	-	32	106	15	35	9
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(946)	150	111	33%	3,6	3,3	118	199	198	200	109	32	25	3
Perjudica	(118)	122	83	34%	3,3	3,2	54	51	37	-	97	19	33	9
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(627)	144	103	33%	3,4	3,3	110	180	175	173	200	29	27	4
Baja, Ninguna	(589)	146	111	37%	3,7	3,2	108	173	169	163	-	28	25	4
Posición Social:														
Baja	(440)	140	109	35%	3,7	3,2	109	173	169	162	73	30	26	3
Media	(631)	147	107	35%	3,5	3,3	109	178	174	171	115	28	27	4
Alta	(145)	151	97	35%	3,4	3,5	111	181	175	177	142	29	20	7
Intención de Voto:														
PP	(349)	172	179	-%	4,7	3,5	118	189	186	180	105	100	-	-
PSOE	(315)	138	58	-%	2,6	3,1	110	170	165	163	107	-	100	-
IU	(45)	135	43	-%	2,3	3,5	98	152	145	138	101	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,4 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
1	8	9	8	8	9	8	10	8	10	10	9	9
2	23	23	24	24	22	25	24	24	24	22	24	24
3	24	22	24	25	23	23	26	24	23	25	25	24
4	28	28	28	26	27	28	26	30	27	27	29	29
5	12	12	10	11	12	10	9	11	10	11	9	8
6	3	4	3	4	4	4	2	3	4	3	2	3
7	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	*	1	1	1	1	*	1	1	*	1
NS/NC	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-01	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Alto	10	9	12	12	12	11	12	9	11	11	11	10
Medio	36	34	35	35	34	34	36	37	33	34	34	36
Bajo	15	18	18	16	16	18	16	17	18	17	18	18
En Paro	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5	5	3
Ama de Casa	2	1	2	*	1	1	1	*	1	1	1	1
Jubilado	32	33	29	31	31	31	30	30	31	31	31	30
NS/NC	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
No Activos	35	35	32	33	33	33	31	32	32	32	32	31
En Paro	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5	5	3
Sector Público	10	9	10	10	9	10	8	9	9	7	8	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	37	39	40	42	39	39	40	42	39	41	41	40
Cuenta Propia	13	13	14	12	14	13	15	13	14	15	13	14
NS/NC	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	7	6	5	5	6	7	7	5	7	6	6	7
De 75 a 100.000 Ptas.	11	9	10	11	8	10	10	10	10	11	10	9
De 100 a 150.000 Ptas.	15	15	17	18	17	18	18	18	14	18	17	17
De 150 a 200.000 Ptas.	16	14	17	17	14	17	15	15	14	15	17	15
De 200 a 275.000 Ptas.	10	12	10	10	10	10	10	12	10	10	10	11
De 275 a 350.000 Ptas.	5	6	6	6	7	6	5	4	7	5	5	6
De 350 a 500.000 Ptas.	3	3	2	3	4	2	2	3	3	3	3	2
Más de 500.000 Ptas.	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	30	33	30	27	32	29	30	31	31	30	29	31

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
T.V. en color	97	96	98	99	98	97	98	98	98	97	99	99
1 T.V. en color	52	54	58	55	52	55	58	55	53	52	55	62
2 T.V. en color	37	34	32	35	38	34	34	34	35	37	36	31
3 o más T.V. en color	8	8	7	8	8	8	6	8	10	8	9	6
Vivienda Propia	85	82	84	86	87	85	85	86	84	85	85	84
Teléfono	85	84	84	82	82	83	84	82	84	85	81	84
Teléfono Móvil (celular)	59	60	59	58	62	60	60	61	64	62	62	62
Automóvil	74	73	73	73	72	72	70	70	71	72	73	72
Equipo de Sonido	60	62	60	60	62	60	62	64	64	61	64	61
Vídeo	76	74	76	76	76	78	77	77	78	77	78	76
Lavavajillas	22	23	20	22	23	21	22	23	23	21	19	21
Ordenador Personal	33	33	33	33	39	32	33	34	35	34	34	35
Media (x) artículos por Hogar	6,5	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,4
Coeficiente de Variación (%)	38	37	38	38	37	37	38	37	37	37	36	37

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

ABRIL 2002	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1216)	84%	72	99	76	84	62	21	61	35	6,4	37
Edad												
18 a 29 años	(317)	74%	76	99	85	80	83	25	81	47	7,0	29
30 a 49 años	(414)	82%	87	99	86	85	72	25	76	49	7,1	29
50 a 64 años	(262)	90%	71	100	75	87	54	20	46	24	6,0	38
65 y más años	(223)	92%	38	98	47	85	25	10	22	6	4,4	45
Posición Social:												
Baja	(440)	89%	60	98	64	83	44	14	42	20	5,4	42
Media	(631)	82%	78	100	83	85	72	22	69	40	6,7	32
Alta	(145)	74%	83	98	88	87	80	36	82	63	7,5	29
Ideología:												
Izquierda	(448)	83%	77	100	80	87	68	22	69	41	6,7	34
Centro	(294)	86%	71	99	77	83	58	20	57	30	6,2	37
Derecha	(203)	89%	71	99	71	79	53	23	53	32	6,1	39
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(429)	87%	91	100	90	90	79	33	80	50	7,6	24
Medio	(565)	82%	68	99	75	83	59	15	56	32	6,0	37
Medio Bajo/Bajo	(222)	81%	43	97	53	77	40	12	37	15	4,8	48
Clientes de:												
Bancos	(331)	83%	77	100	81	87	66	21	65	44	6,7	33
Cajas	(867)	85%	73	99	77	84	63	20	62	34	6,4	36

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Alto, Medio Alto	37	35	37	38	37	36	36	35	37	37	37	35
Medio	44	44	48	47	44	45	46	49	44	47	46	46
Medio Bajo	16	18	13	14	17	17	16	14	17	15	15	16
Bajo	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es inferior a la del mes pasado, concretamente un 6% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 12% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la izquierda que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5
20 a 29 años	22	21	21	21	21	22	21	22	22	21	22	21
30 a 39 años	18	19	19	18	18	18	19	19	18	19	19	19
40 a 49 años	16	15	15	16	16	16	15	15	16	15	15	15
50 a 59 años	13	13	13	14	14	14	13	14	13	15	14	14
60 a 64 años	9	8	8	7	7	7	9	7	8	6	8	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	30	28	28	29	28	29	28	28	28	30	28
Casado/a	58	55	58	58	56	58	57	59	57	57	55	58
En Pareja	2	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	4
Viudo/a	8	8	9	7	8	8	8	7	8	8	8	8
Divorciado/a	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Separado/a	1	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1
Sabe Leer	16	17	11	15	13	13	14	13	13	13	14	16
Primarios	25	25	18	25	22	21	20	22	20	21	27	26
Bachiller Elemental/EGB	28	28	28	27	31	26	28	26	28	28	28	27
Formación Profesional	8	6	10	8	8	8	10	9	11	10	7	8
Bachiller Superior/BUP	5	6	8	6	6	8	7	8	8	9	6	6
PREU / COU	3	3	9	4	3	8	6	8	6	6	4	2
Titulado Grado Medio	5	5	6	5	6	7	5	6	5	6	4	5
Universitarios	6	6	8	7	8	8	7	5	8	6	7	8
NC	2	1	*	1	1	*	1	1	*	-	1	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	6	5	8	8	8	5	8	5	7	6	6	6
Medio	24	24	22	21	22	23	23	24	20	22	23	22
Bajo	13	16	13	15	15	15	12	12	14	14	13	16
En Paro	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8	9	6
Ama de Casa	25	22	24	22	23	25	26	26	26	24	23	24
Jubilado	17	17	18	17	17	17	16	15	16	17	16	16
Estudiantes	8	8	9	10	7	8	8	8	7	9	8	7
NS/NC	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1	*	1
Sector Económico:												
No Activos	51	48	51	49	47	51	51	51	50	50	48	48
En Paro	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8	9	6
Sector Público	7	8	6	7	7	7	6	6	7	5	6	7
Privado C. Ajena	27	30	28	30	28	28	27	28	25	28	29	30
Privado C. Propia	8	6	9	7	9	7	8	7	9	8	6	8
NS/NC	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1	*	1

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	18	17	18	17	18	18	18	17	17	17	18	18
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	5	5	5	5	6	5	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	27	26	24	26	27	24	24	24	25	24	24	25
Urbano	46	46	48	46	46	50	48	49	48	48	51	50
Metropolitano	28	29	28	28	27	27	28	27	27	28	25	25
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	72	73	73	74	72	75	73	72	71	71	70
Móviles	28	28	27	27	26	28	25	27	28	29	29	30

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy Baja	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3
Baja	34	33	32	34	32	32	33	34	34	33	34	33
Media	50	49	51	49	50	52	50	51	49	51	49	52
Alta	12	13	13	13	13	12	12	11	12	12	12	10
Muy Alta	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Alta	1	*	*	*	1	*	*	1	*	*	-	*
Media Alta	4	4	3	4	6	4	3	2	3	3	3	5
Media Media	61	59	63	60	61	61	59	62	59	58	62	57
Media Baja	24	29	25	29	25	26	27	27	28	30	25	30
Baja	6	5	6	6	5	6	8	6	7	6	7	5
NS/NC	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

ABRIL 2002	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
TOTAL	(1216)	26%	34	21	18	36	52	12	37	24	17	35	46	18
Edad:														
18 a 29 años	(317)	100%	-	-	-	35	58	8	39	27	10	44	45	11
30 a 49 años	(414)	-%	100	-	-	17	60	23	44	23	14	45	46	9
50 a 64 años	(262)	-%	-	100	-	29	61	10	28	24	24	31	45	24
65 y más años	(223)	-%	-	-	100	82	18	*	29	24	22	8	52	40
Posición Social:														
Baja	(440)	25%	16	17	41	100	-	-	30	27	16	11	58	31
Media	(631)	29%	39	25	6	-	100	-	39	23	17	44	43	13
Alta	(145)	17%	65	18	1	-	-	100	46	19	17	70	28	1
Ideología:														
Izquierda	(448)	28%	41	17	15	30	55	15	100	-	-	41	45	14
Centro	(294)	29%	32	21	18	41	50	9	-	100	-	35	45	20
Derecha	(203)	15%	29	31	24	35	53	13	-	-	100	38	44	18
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(429)	33%	44	19	4	11	65	24	43	24	18	100	-	-
Medio	(565)	25%	34	21	21	45	48	7	36	24	16	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(222)	15%	16	28	40	62	37	1	28	26	17	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(331)	25%	36	24	15	31	52	17	39	21	20	44	45	11
Cajas	(867)	25%	34	22	19	37	52	11	38	26	15	35	47	18

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 33% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	76	74	75	74	74	71	78	75	76	74	76	74
- Solo, solitario, aislado	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	2	3
- Aburrido	3	2	2	4	3	4	3	3	3	4	3	4
- Cansado, con "estrés", nervioso	5	7	7	6	7	7	5	6	6	6	6	7
- Deprimido, triste	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	2	1	1	*	1	1	1
- Preocupado por algo	6	6	5	6	8	7	7	6	7	7	6	7
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	77	74	76	74	75	72	79	76	76	74	77	75
- % estado de ánimo malo	22	25	23	25	24	27	20	23	23	25	22	24

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1216)	74%	3	4	7	4	1	7	1	75	24
Sexo											
Varón	(586)	76%	4	4	5	3	1	6	1	77	23
Mujer	(630)	72%	3	3	9	4	1	7	1	73	26
Edad:											
18 a 29 años	(317)	79%	3	2	6	2	*	6	1	79	20
30 a 49 años	(414)	73%	2	4	9	2	1	8	1	74	25
50 a 64 años	(262)	72%	3	4	7	6	1	7	*	73	27
65 y más años	(223)	71%	7	4	4	6	-	6	2	71	28
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(73)	79%	3	3	8	1	4	1	-	84	16
Medio	(274)	78%	1	3	8	*	1	7	*	80	20
Bajo	(201)	75%	4	3	9	2	*	6	1	75	24
En paro	(80)	64%	5	6	3	4	1	16	1	65	34
Ama de casa	(298)	72%	3	2	9	6	-	6	2	72	26
Jubilado	(198)	74%	6	5	2	6	-	7	*	74	26
Estudiante	(80)	71%	3	3	9	5	-	7	3	71	27
NS/NC	(6)	64%	-	36	-	-	-	-	-	64	36
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(429)	76%	4	2	8	2	1	6	1	77	22
Medio	(565)	75%	2	4	7	3	1	8	1	75	24
Medio Bajo/Bajo	(222)	67%	6	5	5	9	*	5	2	68	30

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
TOTAL	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Al pasado	7	7	7	9	8	8	8	8	8	7	8	8
Al presente	51	52	51	51	54	49	54	53	48	52	50	55
Al futuro	40	38	40	38	36	40	37	37	41	38	40	36
NS/NC	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2
INDICE	67	69	67	71	72	68	71	70	67	70	68	72

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1216)	8%	55	36	2	72
Edad:						
18 a 29 años	(317)	3%	49	48	1	55
30 a 49 años	(414)	3%	55	40	1	63
50 a 64 años	(262)	9%	58	30	3	79
65 y más años	(223)	21%	59	19	2	102
Posición Social:						
Baja	(440)	12%	53	33	2	78
Media	(631)	5%	56	37	1	68
Alta	(145)	6%	52	39	3	67
Ideología:						
Izquierda	(448)	6%	55	37	1	69
Centro	(294)	9%	53	37	1	72
Derecha	(203)	10%	52	36	2	74
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(429)	4%	55	40	1	64
Medio	(565)	8%	54	37	2	71
Medio Bajo/Bajo	(222)	15%	56	27	2	88
Práctica Religiosa:						
Alta	(196)	13%	55	29	3	84
Media	(257)	8%	58	33	1	75
Baja	(684)	7%	54	38	1	68
Cientes de:						
Bancos	(331)	7%	50	43	*	64
Cajas	(867)	8%	57	33	2	74

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
TOTAL	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Su pueblo o ciudad	35	34	38	31	30	28	32	35	34	31	31	33
Su provincia	8	7	8	7	7	6	7	8	7	6	6	7
Su Comunidad Autónoma	17	18	17	18	18	16	16	17	16	16	22	18
España	34	32	30	35	37	42	37	34	36	38	34	32
Europa (UE)	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2
Occidente	*	*	-	*	*	-	*	*	*	-	*	*
El Mundo	4	4	4	5	5	5	6	4	5	4	4	6
Ninguno	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1
NS/NC	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

ABRIL 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1216)	33%	7	18	32	7	2
Edad:							
18 a 29 años	(317)	35%	7	18	29	10	1
30 a 49 años	(414)	28%	8	20	31	8	4
50 a 64 años	(262)	31%	7	16	40	4	2
65 y más años	(223)	39%	7	16	32	4	1
Posición Social:							
Baja	(440)	40%	8	19	27	4	2
Media	(631)	31%	7	18	36	7	2
Alta	(145)	21%	5	17	34	19	5
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(194)	36%	13	36	7	5	2
Tan nac. como esp.	(639)	39%	8	17	29	6	2
Más españoles	(345)	22%	4	10	56	7	1
Cientes de:							
Bancos	(331)	33%	6	16	33	9	3
Cajas	(867)	32%	8	19	33	7	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
TOTAL	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Comunidad Autónoma	22	24	26	22	20	22	22	21	21	19	19	19
España	69	68	64	67	70	70	68	69	68	71	72	71
Europa (UE)	4	4	6	6	6	5	5	5	6	7	6	6
Otros	2	2	2	3	2	2	3	2	2	1	1	2
NS/NC	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Comunidad Autónoma						Europa (UE)					
	TOTAL	19%	España	71	6	Otros	NS/NC	2	1	1	1	1
TOTAL	(1216)	19%	71	6	2	1						
Edad:												
18 a 29 años	(317)	21%	66	10	1	1						
30 a 49 años	(414)	17%	71	7	4	1						
50 a 64 años	(262)	17%	77	4	1	1						
65 y más años	(223)	22%	73	4	-	2						
Posición Social:												
Baja	(440)	23%	72	5	*	1						
Media	(631)	18%	72	7	2	1						
Alta	(145)	13%	69	10	6	2						
Ideología:												
Izquierda	(448)	23%	65	8	3	1						
Centro	(294)	16%	79	4	1	1						
Derecha	(203)	12%	81	7	*	-						
Nacionalismo:												
Más nacionalista	(194)	46%	45	6	2	1						
Tan nac. Como esp.	(639)	19%	75	5	1	1						
Más españoles	(345)	5%	84	8	2	1						
Recuerdo de Voto:												
PP	(366)	13%	82	4	1	1						
PSOE	(298)	22%	71	5	2	1						
IU	(39)	33%	53	5	8	-						
Nacionalistas derecha	(44)	38%	57	2	2	-						
Nacionalistas izquierda	(14)	65%	35	-	-	-						
Otros, en blanco	(55)	20%	67	7	4	2						
No votará	(258)	17%	67	11	3	2						
No sabe	(20)	26%	64	4	5	-						
No contesta	(120)	16%	68	10	3	2						
Cientes de:												
Bancos	(331)	25%	65	7	2	1						
Cajas	(867)	18%	73	6	2	1						

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

ABRIL 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.216)	(1.216)	(1.216)	(1.216)	(1.216)	(1.216)
%						
10. Muy bien	3	3	6	1	1	1
9.	3	3	7	1	1	1
8.	14	14	14	3	4	5
7.	21	20	17	13	11	12
6.	26	27	18	28	27	21
5.	24	24	17	33	35	26
4.	4	5	3	10	11	7
3.	3	2	1	6	5	5
2.	1	1	1	2	2	3
1.	*	*	*	*	*	1
0. Muy mal	*	1	1	1	2	2
NS/NC	*	*	14	1	1	16
% Opinan	100	100	86	99	99	84
X Valoración	6,2	6,2	6,7	5,3	5,2	5,3
% Discrepancia	26	26	28	29	30	34

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	
Personal												
- Hace 1 año	6,4	6,2	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4	6,2
- Actualmente	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,2
- Dentro de 1 año	6,8	6,6	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7
España												
- Hace 1 año	5,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,3
- Actualmente	5,6	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5	5,2
- Dentro de 1 año	5,8	5,6	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6	5,3

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

ABRIL 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1216)	6,2	6,2	6,6	5,3	5,2	5,3
Edad:							
18 a 29 años	(317)	6,5	6,6	7,2	5,3	5,2	5,4
30 a 49 años	(414)	6,2	6,1	6,6	5,3	5,2	5,2
50 a 64 años	(262)	6,1	6,0	6,2	5,4	5,4	5,5
65 y más años	(223)	6,0	5,9	6,2	5,4	5,4	5,5
Posición Social:							
Baja	(440)	6,1	6,0	6,3	5,3	5,3	5,4
Media	(631)	6,2	6,2	6,7	5,3	5,2	5,3
Alta	(145)	6,6	6,5	7,0	5,4	5,3	5,2
Ideología:							
Izquierda	(448)	6,2	6,2	6,7	4,9	4,8	4,8
Centro	(294)	6,3	6,3	6,7	5,5	5,4	5,5
Derecha	(203)	6,4	6,3	6,6	6,2	6,1	6,3
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(194)	6,2	6,1	6,8	4,9	4,8	5,0
Tan nac, como esp,	(639)	6,3	6,3	6,7	5,4	5,4	5,4
Más españoles	(345)	6,0	6,0	6,5	5,4	5,3	5,4
Práctica Religiosa:							
Alta	(196)	6,0	6,0	6,2	5,6	5,5	5,6
Media	(257)	6,1	6,1	6,4	5,6	5,4	5,4
Baja	(684)	6,3	6,3	6,8	5,2	5,1	5,2
Clientes de:							
Bancos	(331)	6,3	6,3	6,7	5,5	5,5	5,6
Cajas	(867)	6,2	6,2	6,6	5,3	5,2	5,2

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

ABRIL 2002	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	16%	25	24	28	6	90
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	30	34	23	4	82
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	16	33	34	10	56
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	11%	26	36	23	4	79
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	34	31	16	3	105
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	11%	25	38	18	10	80

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

Total	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
- Dogmatismo	97	101	97	87	98	91	95	93	91	87	84	90
- Autoritarismo	81	84	81	69	76	78	78	82	88	82	77	82
- Transcendentalismo	59	62	55	55	57	56	57	58	57	54	49	56
- Moralismo	77	78	68	73	75	77	77	81	74	72	69	79
- Incertidumbre respecto al futuro	114	112	103	110	114	110	109	102	102	112	107	105
- Fatalismo	87	90	82	84	86	95	83	85	82	84	77	80

Cuadro 2.3.14.

Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1216)	90	82	56	79	105	80
Edad:							
18 a 29 años	(317)	67	61	44	74	121	72
30 a 49 años	(414)	71	70	44	73	103	80
50 a 64 años	(262)	110	97	68	91	97	83
65 y más años	(223)	133	114	83	81	93	89
Posición Social:							
Baja	(440)	119	101	76	87	104	85
Media	(631)	76	75	47	77	108	76
Alta	(145)	58	57	39	62	95	83
Ideología:							
Izquierda	(448)	71	64	45	75	115	82
Centro	(294)	90	82	63	79	100	74
Derecha	(203)	112	111	75	102	94	89
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(194)	105	100	74	92	104	88
Tan nac. como esp.	(639)	83	79	51	74	108	72
Más españoles	(345)	96	78	56	84	101	92
Práctica Religiosa:							
Alta	(196)	134	128	87	107	103	92
Media	(257)	109	100	76	80	101	85
Baja	(684)	74	64	42	71	107	72
Clientes de:							
Bancos	(331)	82	86	55	81	100	79
Cajas	(867)	90	79	53	76	106	81

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual. **Como se verá más adelante, en abril 2002 también se cumple esta premisa.**
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en abril 2002

Abril del 2002 será recordado como un mes muy negativo desde la perspectiva económica como la política. Si la estabilidad es el punto de mira que orienta a la opinión pública para evaluar su nivel de optimismo acerca de la economía particular y la del país, las informaciones que han cubierto la actualidad no ha contribuido positivamente. En primer lugar, los españoles no pueden sentirse tranquilos cuando constatan que, durante un mes completo, los medios de comunicación no cesan de informar sobre las prácticas fraudulentas detectadas en el primer banco del país e,

indirectamente, en algunas de las principales corporaciones empresariales que lideran la economía española, como Telefónica, Repsol, Endesa y el propio SCH, cuya gestión ha sido puesta bajo sospecha en línea con el escándalo que ha alterado la vida del BBVA.

En segundo lugar, la sociedad española advierte un incremento de la tensión política en los ámbitos nacional e internacional que, en ningún caso, contribuye a formar una visión más optimista de la economía. Así, a nivel nacional, los partidos principales no terminan de ponerse de acuerdo en la redacción de las leyes de partidos políticos que dejarían fuera de la vida parlamentaria a EH y su entorno mientras que, a nivel internacional, los españoles muestran un desencanto creciente a raíz de la ausencia de eficacia mundial en el conflicto de Oriente Medio, sin olvidar las implicaciones de fenómenos imprevisibles como el Golpe de Estado en Venezuela, cuyo móvil y consecuencias son explicados por los medios de comunicación con argumentos poco consistentes.

En este contexto, los ISC`s de abril de 2002 se sitúan nuevamente en mínimos históricos, de tal manera que ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, cualquiera que sea el índice estudiado, excepto alguna rara excepción vinculada a los entrevistados que ahorran o los de ideología de derecha, por la consabida afinidad con la política gubernamental.

Como se recordará, en abril de 2001 los índices ya indicaban el inicio de un incremento preocupante del pesimismo, si bien el ISC`2 persistía en un nivel = 103.

Los indicadores ISC-3 e ISC-4, que miden el sentimiento hacia la economía presente y futura del país, ni siquiera superan los niveles 83 y 92 respectivamente, situándose en uno de los niveles más bajos de la era Aznar, dado que no hay un solo segmento de la muestra cuyo índice se aproxime al nivel de equilibrio, a excepción de los mencionados con ideología de derecha.

Los datos de abril de 2002 anulan incluso una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 sigue lejos del nivel de equilibrio (ISC-1=90) mientras que, al consultar sobre las expectativas personales, siguen sin

superar el nivel de equilibrio los de 50 a 64 años y los de 65 y más años, sin olvidar a los que viven al día, con un status socioeconómico familiar bajo y con baja posición social.

Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto de Oriente Medio, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina, la reducción de las previsiones de crecimiento y la propia ralentización en la creación de empleo.

El $ISC5 = 91$ es pues sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que el número de índices de la muestra que alcanzan el nivel de equilibrio 100 es, como ya se ha indicado anteriormente, de uno, en concreto el $ISC2 = 100$.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, caen notablemente el Índice de Optimismo, situado el nivel 96, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que no pasa del nivel 84, ambos por debajo del nivel de hace un año.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
ISC-1												
Econ. Person. Presente	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91	90
ISC-2												
Econ. Person. Futura	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103	100
ISC-3												
Econ. País Presente	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86	83
ISC-4												
Econ. País Futura	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97	92
ISC-5												
	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94	91

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISC-5	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94	91
Edad:												
Menos de 30 años	104	109	106	106	108	100	101	104	103	102	102	97
30 a 49 años	100	97	98	100	96	98	96	90	98	88	95	91
50 a 64 años	90	91	94	94	88	88	98	90	90	85	89	87
65 y más años	90	92	94	88	90	86	90	92	89	83	88	89
Posición Social:												
Baja	92	93	95	93	95	93	95	94	91	87	92	90
Media	100	100	98	100	96	93	94	96	98	91	96	92
Alta	103	102	105	102	99	100	93	89	100	95	96	92
Ideología:												
Izquierda	91	93	94	95	90	90	90	86	92	83	91	87
Centro	99	102	100	100	99	98	96	100	99	92	98	94
Derecha	109	104	105	108	104	96	101	102	103	100	102	101
Propensión al ahorro:												
Endeudados	91	96	93	90	95	95	97	89	81	79	98	86
Vive al día	92	94	94	94	94	89	92	92	92	85	88	87
Ahorran	103	103	103	104	100	100	96	97	102	97	100	98
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	101	101	101	103	100	95	95	95	98	95	100	94
Medio	96	98	97	95	94	95	96	93	97	87	92	90
Medio bajo	92	94	95	94	93	90	88	96	89	89	89	91
Bajo	86	92	90	100	85	86	89	94	79	64	80	82
Cientes de:												
Bancos	97	100	101	101	97	92	96	94	97	95	95	92
Cajas	98	98	97	97	96	95	94	94	95	89	94	90

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Mejor	12	12	12	14	12	12	11	10	10	10	10	10
Igual	75	73	71	72	75	76	73	75	74	69	72	69
Peor	13	14	16	14	13	12	15	15	16	21	19	20
NS/NC	*	1	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91	90

Situación del País respecto a hace seis meses:

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Mejor	12	13	14	12	12	10	10	10	11	10	10	10
Igual	64	64	65	65	65	63	66	64	66	59	64	60
Peor	21	19	18	20	20	24	21	23	21	29	24	27
NS/NC	3	4	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86	83

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISC-1	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	107	114	102	116	112	111	105	105	102	98	97	98
30 a 49 años	103	96	99	102	100	102	98	92	96	86	94	90
50 a 64 años	89	89	87	90	90	91	87	88	88	87	88	84
65 y más años	87	90	87	87	88	88	89	93	86	80	84	88
Posición Social:												
Baja	90	90	88	92	93	96	95	91	88	84	86	89
Media	102	101	97	104	101	100	95	97	96	90	94	90
Alta	108	107	109	107	108	108	99	94	104	97	95	96
Ideología:												
Izquierda	96	97	96	100	97	96	97	88	90	83	90	91
Centro	100	102	95	102	100	102	95	100	98	90	94	91
Derecha	104	106	97	104	106	106	98	102	97	99	103	97
Propensión al ahorro:												
Endeudados	90	86	85	85	92	100	91	81	72	62	89	71
Viven al día	93	92	88	93	94	93	92	91	90	82	84	85
Ahorran	104	107	105	109	104	108	101	101	101	99	100	100
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	106	105	104	110	106	105	98	98	98	95	97	92
Medio	96	98	93	94	97	98	97	94	94	85	89	90
Medio bajo	90	86	83	93	93	92	87	91	86	86	86	90
Bajo	75	92	84	104	57	85	85	83	74	64	77	75
Cientes:												
Bancos	100	100	99	105	100	100	100	99	95	97	91	90
Cajas	99	98	95	98	99	99	95	94	94	86	91	89

Cuadro 3.1.5.

Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la Situación Económica Presente del País, por Características Socioeconómicas del Entrevistado

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISC-3	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86	83
Edad:												
Menos de 30 años	95	100	101	95	100	89	92	95	95	90	94	84
30 a 49 años	92	94	92	94	91	89	90	78	88	78	85	82
50 a 64 años	86	86	94	90	85	79	87	86	89	77	79	82
65 y más años	87	94	98	83	89	86	83	95	87	79	84	85
Posición Social:												
Baja	87	90	97	88	95	91	88	90	87	84	87	83
Media	92	97	94	93	90	84	91	88	92	78	84	84
Alta	97	91	99	94	90	86	81	76	90	84	88	80
Ideología:												
Izquierda	79	83	86	86	81	78	81	74	81	70	80	74
Centro	93	99	97	96	98	92	91	97	93	85	94	89
Derecha	108	103	111	108	100	81	101	100	103	95	97	102
Propensión al ahorro:												
Endeudados	76	96	84	86	100	84	88	83	75	78	90	72
Viven al día	87	90	94	87	89	84	88	87	87	76	80	80
Ahorran	98	98	98	97	94	90	90	88	95	87	93	89
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	94	92	97	96	93	83	89	83	89	84	90	86
Medio	89	94	95	89	91	90	91	87	94	80	84	82
Medio bajo	88	95	95	86	90	86	81	99	83	82	84	83
Bajo	83	87	84	101	98	80	81	98	79	64	80	86
Cientes de:												
Bancos	84	92	99	94	94	83	89	83	89	82	84	84
Cajas	94	95	94	90	91	87	88	89	90	81	86	82

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Mejor	12	14	14	13	13	13	11	12	14	11	11	11
Igual	71	69	69	74	71	71	72	72	69	70	74	72
Peor	9	9	8	8	10	10	8	10	10	12	8	11
NS/NC	8	8	8	5	6	6	8	6	7	8	6	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103	100

Situación de España dentro de seis meses:

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Mejor	10	11	10	11	10	11	8	9	11	10	10	10
Igual	64	62	64	66	60	57	63	61	63	59	65	61
Peor	14	15	14	15	19	22	18	19	16	19	14	18
NS/NC	12	12	12	8	11	10	12	11	10	12	11	11
ISC-4 (Economía del País Futura)	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97	92

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISC-2	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103	100
Edad:												
Menos de 30 años	113	121	119	116	117	112	113	118	117	114	113	111
30 a 49 años	107	106	108	106	106	109	104	102	108	100	104	102
50 a 64 años	93	97	98	100	90	94	96	97	92	92	97	94
65 y más años	94	91	95	90	93	86	95	91	94	86	91	90
Posición Social:												
Baja	97	99	101	100	99	96	101	99	97	93	98	96
Media	107	108	107	107	104	103	103	105	107	102	106	102
Alta	110	114	115	108	110	115	108	105	113	107	103	105
Ideología:												
Izquierda	102	105	105	100	102	102	102	102	103	99	102	99
Centro	104	111	108	102	104	105	105	106	108	98	104	101
Derecha	110	105	106	104	106	107	104	105	106	102	104	102
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	103	102	114	85	93	108	110	110	96	89	113	107
Vive al día	98	101	102	93	103	96	100	100	101	96	97	94
Ahorran	109	110	110	109	105	108	105	106	110	105	107	107
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	108	111	110	110	111	108	105	108	110	107	109	104
Medio	102	104	104	94	100	100	104	100	103	96	100	99
Medio bajo	97	99	103	93	97	95	97	101	98	94	96	99
Bajo	95	93	105	104	85	100	88	95	84	67	87	77
Clientes de:												
Bancos	107	110	110	105	106	104	105	106	106	105	104	101
Cajas	103	104	105	98	103	103	102	102	104	99	101	99

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISC-4	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97	92
Edad:												
Menos de 30 años	100	101	101	97	104	89	95	100	96	103	103	95
30 a 49 años	98	94	91	99	86	90	90	86	99	89	97	90
50 a 64 años	91	92	96	96	85	89	83	87	92	83	92	89
65 y más años	92	94	96	91	90	84	92	92	91	86	92	93
Posición Social:												
Baja	93	94	95	93	95	89	94	93	92	88	95	92
Media	97	96	96	98	90	87	89	91	99	93	98	93
Alta	99	95	95	100	90	91	84	82	93	92	96	89
Ideología:												
Izquierda	86	88	88	89	79	85	82	79	92	82	91	84
Centro	99	99	100	99	95	92	93	99	96	94	102	97
Derecha	114	102	106	114	104	92	102	100	105	104	105	100
Propensión al ahorro												
Endeudados	94	102	90	86	96	86	98	84	83	89	102	91
Vive al día	93	94	93	94	89	84	89	90	90	86	91	89
Ahorran	100	96	100	100	94	95	90	92	103	96	103	95
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	98	95	94	99	92	85	88	91	94	96	102	93
Medio	97	95	97	95	91	92	93	90	100	87	94	91
Medio Bajo	91	96	98	94	92	87	87	94	89	95	93	93
Bajo	89	97	85	96	98	79	103	99	78	62	76	89
Clientes de												
Bancos	97	96	97	99	90	83	88	88	97	96	99	94
Cajas	96	96	94	95	91	90	90	92	94	89	96	90

Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Indice de Optimismo

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Optimista	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16	15	16
Indiferente	68	66	64	66	67	67	68	68	65	63	67	64
Pesimista	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21	18	20
IO	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97	96

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Optimistas	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14	15	14
Indiferentes	63	61	62	62	60	56	62	59	61	56	60	56
Pesimistas	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31	25	30
IESE	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90	84

Cuadro 3.1.10.

Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total IO	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97	96
Edad:												
Menos de 30 años	115	126	120	124	123	117	115	118	118	114	109	111
30 a 49 años	110	103	107	106	104	110	103	97	105	95	99	96
50 a 64 años	88	92	90	93	85	89	90	92	85	86	90	85
65 y más años	90	89	88	85	88	83	87	91	87	78	83	86
Posición Social:												
Baja	94	95	95	95	95	96	97	96	92	86	90	93
Media	107	108	104	109	104	104	101	104	104	98	101	96
Alta	115	116	120	111	112	115	108	98	113	107	99	98
Ideología:												
Izquierda	101	103	104	105	100	101	102	96	99	92	95	96
Centro	106	110	104	104	103	105	101	105	105	94	101	95
Derecha	111	109	102	108	107	109	104	106	105	104	107	101
Propensión Ahorro:												
Endeudado	104	99	108	91	88	110	105	100	89	80	112	92
Vive al Día	96	98	97	98	100	94	96	96	96	89	88	87
Ahorra	110	112	110	112	106	111	104	105	109	104	104	107
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	110	112	113	115	112	108	105	104	109	106	105	99
Medio	100	102	99	97	98	102	103	99	99	90	93	94
Medio bajo	96	94	93	98	93	90	84	96	90	88	88	96
Bajo	84	96	93	104	66	96	85	90	84	61	84	70
Clientes de:												
Bancos	108	111	108	109	105	106	103	103	104	105	96	96
Cajas	103	104	103	103	102	102	100	100	100	92	96	95

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total IESE	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90	84
Edad:												
Menos de 30 años	99	103	100	95	102	84	93	94	95	98	99	87
30 a 49 años	94	93	90	97	83	84	86	78	93	79	90	81
50 a 64 años	84	84	94	90	79	82	82	82	88	75	80	81
65 y más años	88	92	98	83	86	83	84	91	87	80	85	87
Posición Social:												
Baja	88	92	95	88	92	86	89	88	88	83	89	83
Media	93	96	94	95	85	81	87	87	95	82	90	85
Alta	98	91	96	95	89	83	79	70	85	88	91	79
Ideología:												
Izquierda	79	82	84	84	75	77	78	68	84	68	82	73
Centro	94	99	98	95	93	90	88	97	93	92	98	89
Derecha	116	104	114	116	100	84	102	101	108	102	103	101
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	90	103	89	82	92	82	93	78	81	81	94	69
Vive al día	86	90	92	88	86	78	86	85	86	78	82	80
Ahorran	98	96	99	99	91	91	87	86	100	89	98	90
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	96	92	94	97	89	79	87	84	89	90	97	85
Medio	92	94	95	90	87	88	89	84	97	78	86	82
Medio bajo	86	95	97	88	87	82	80	92	83	85	84	86
Bajo	81	83	88	96	91	69	88	98	78	57	72	85
Clientes de:												
Bancos	89	90	99	96	86	77	85	78	93	88	91	86
Cajas	94	95	92	91	87	84	87	87	91	81	89	81

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Los españoles están mostrando una mayor cautela ante el consumo, no solamente por la estacionalidad, tras el elevado consumo realizado en Navidad y en las rebajas, sino también por las dificultades para habituarse a manejar una nueva moneda como el Euro, pues las dificultades para familiarizarse con los precios son importantes, tal como se preveía.

El IPA es cuatro punto inferior al nivel de hace un mes y ocho inferior al de hace un año, IPA abril 2002= 132, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, si bien las dificultades para ahorrar son mayores.

Cuadro 3.2.1.**Situación Financiera del Hogar**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Me prestan dinero	2	4	3	4	2	4	2	2	3	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	5	4	4	4	3	2	3	3	4	4	5
Gasto lo que gano	46	49	50	44	50	51	48	50	48	49	50	51
Ahorro algo	43	39	41	43	40	38	43	41	42	42	41	38
Ahorro bastante	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2
NS/NC	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2
IPA	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136	132

Cuadro 3.2.2.**Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02
Total IPA	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136	132
Edad:												
18-29 años	148	134	136	139	136	128	144	145	138	137	138	133
30-49 años	143	142	145	141	141	137	146	138	144	144	143	140
50-64 años	136	124	131	144	138	138	141	138	137	133	134	128
65 y más años	127	122	125	124	129	126	127	128	129	126	123	120
Posición Social:												
Baja	132	126	134	127	132	125	129	132	128	129	129	121
Media	143	131	134	143	137	135	146	140	143	139	136	134
Alta	150	153	151	148	147	147	156	147	150	148	155	156
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	147	146	146	148	147	142	150	148	150	150	147	143
Medio	143	126	132	132	135	129	138	134	134	130	133	131
Medio Bajo	127	125	132	135	124	129	134	129	127	129	122	116
Bajo	77	104	97	97	104	80	96	106	80	93	110	81
Cientes de:												
Bancos	149	134	140	141	138	134	147	143	146	140	141	136
Cajas	141	134	138	137	138	134	141	139	137	138	136	131

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 180 de este mes, un dato un punto inferior al de marzo, dado que las vacaciones vuelven en Semana Santa anticipada, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 138.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy Satisfechos	11	9	7	11	9	10	11	10	11	10	12	11
Satisfechos	77	76	81	75	75	76	76	76	76	76	76	76
Indiferentes	6	8	6	6	7	7	6	8	7	6	6	6
Insatisfechos	6	6	4	6	7	6	5	6	5	7	5	6
Muy Insatisfechos	*	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	1	1	1	*	*	*	*	*
ISCV	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177	181	180
Valoración Media	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9
% Discrepancia	18	18	16	20	20	18	19	18	19	20	19	19

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISCV	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)
30 a 49 años	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)
50 a 64 años	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)
65 y más años	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)
Posición social:												
Baja	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)
Media	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)
Alta	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)
Centro	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)
Derecha	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)
Medio	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)
Medio bajo	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)
Bajo	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)
Cientes de:												
Bancos	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)
Cajas	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Los resultados del presente sondeo confirman que la brecha detectada entre BBVA y SCH a principios de año tiende a reducirse, si bien este dato no debe ser puesto en ningún caso en relación con el expediente abierto al BBVA por las cuentas en paraísos fiscales, sino más bien porque SCH habría concluido a su proceso de adaptación en el proceso de reducción de oficinas bancarias iniciado hace casi un año.

Que la diferencia entre BBVA (13,3% de clientela) y Santander Central Hispano (7.9%) sea de 5,4 puntos es la síntesis de lo que muchos han venido a llamar el beneficio de construir la imagen de un banco desde la conciencia de grupo, en contraposición a la imagen presidencialista y personalista adoptada por Emilio Botín.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (30%) y un 12% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (42%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (79%) un 32% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 16%, alejándose del 11,1% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

La clientela del BBVA representaría un 13,3%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 7,9%. Por su parte, Banesto alcanza el 4,1% y Popular no supera el 2,4%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (16% y 11,1%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 59,3% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Cientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total Clientes	90	90	91	90	87	89	90	90	93	91	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	88	89	89	86	84	86	88	86	86	88	86	87
30 a 49 años	92	94	93	91	89	92	92	92	94	92	94	91
50 a 64 años	90	88	92	92	89	90	89	90	95	92	92	91
65 y más años	91	91	90	91	87	88	90	92	97	90	91	91
Posición Social:												
Baja	89	88	88	89	81	86	87	88	90	88	88	89
Media	90	91	92	90	90	90	91	90	93	91	92	90
Alta	95	94	94	92	93	94	94	97	97	94	93	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	94	94	93	93	92	92	96	94	97	95	95	93
Medio	90	89	91	90	88	88	89	89	91	90	91	90
Medio bajo	86	87	86	83	77	84	81	84	88	85	82	82
Bajo	73	89	79	86	71	96	78	94	78	71	80	80

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total I.B.	29	34	32	29	30	30	31	29	33	29	29	30
Edad:												
Menos de 30 años	25	35	31	29	27	26	29	24	27	32	30	30
30 a 49 años	34	37	38	29	34	36	37	34	41	32	35	32
50 a 64 años	30	38	33	34	34	27	36	32	37	27	23	33
65 y más años	24	24	20	23	22	26	15	22	19	22	23	24
Posición Social:												
Baja	21	30	20	23	23	18	20	23	23	23	23	26
Media	31	34	36	30	31	33	34	30	34	29	30	30
Alta	43	45	46	38	42	46	44	40	52	45	39	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	39	40	35	38	40	38	37	43	38	37	36
Medio	27	32	30	25	24	24	29	25	26	25	25	29
Medio bajo	21	32	14	28	28	21	18	20	25	22	23	20
Bajo	22	25	19	11	21	27	15	18	20	8	13	27
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	15	16	13	14	13	13	14	14	15	13	13	12

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total C.A.	84	78	79	82	80	80	81	83	79	81	82	79
Edad:												
Menos de 30 años	87	76	77	81	82	82	80	85	80	78	78	80
30 a 49 años	79	79	76	84	80	77	78	82	77	82	81	78
50 a 64 años	84	77	78	78	77	85	78	82	79	82	86	79
65 y más años	87	81	86	86	83	80	90	84	82	83	85	81
Posición Social:												
Baja	89	78	86	86	84	87	86	84	83	83	84	81
Media	83	78	76	82	79	78	79	83	79	81	81	80
Alta	72	77	72	76	76	73	74	78	72	77	79	73
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	81	79	75	79	78	76	79	80	75	78	79	76
Medio	85	78	79	85	83	83	81	84	82	82	83	80
Medio bajo	88	75	88	82	78	84	86	88	82	83	86	86
Bajo	81	80	81	89	79	78	85	88	80	92	87	73
Clientes de:												
Bancos	44	36	33	39	34	34	38	41	37	36	37	32
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.092)	(1.098)	(1.105)	(1.089)	(1.056)	(1.078)	(1.088)	(1.089)	(1.133)	(1.099)	(1.107)	(1.093)
SCH	7,2	10,5	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8	7,9
BBVA	13,8	15,2	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5	13,3
Popular	1,7	1,5	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2	2,4
Banesto	3,2	4,3	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1	4,1
Otros Bancos	4,5	5,5	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6	4,2
Caja de Madrid	10,2	9,7	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7	11,1
La Caixa	15,8	13,8	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3	16,0
Caja de Cataluña	3,5	2,3	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1	2,3
Caja de Galicia	3,4	4,0	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0	2,5
Ibercaja	1,8	3,5	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5	4,0
Bancaja	3,5	3,9	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2	4,4
BBK	4,6	4,4	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3	4,5
Caixa Orense	-	0,4	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7	0,3
Unicaja	3,2	3,5	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3	2,8
Caja Rural	7,9	7,1	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9	5,9
CAM	5,4	4,7	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6	4,9
Caja San Fernando	2,5	1,7	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5	2,1
Caja España	1,9	1,9	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4	1,3
Cajas de Ahorros (Otras)	30,1	24,9	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7	24,3

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 17%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (37%), y la proporción que se declara de centro es del 24%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes cuatro puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los de práctica religiosa alta y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (16% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 19% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 52% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, IU y partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE y "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en

puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los más nacionalistas, los votantes de IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.113)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	*	1	1	*	1	*	1	1	1	1
Izquierda	18	20	21	19	18	15	16	18	17	16	17	20
Centro Izquierda	15	13	16	18	12	13	16	15	14	17	16	16
Centro	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28	28	24
Centro Derecha	9	9	8	10	10	11	9	8	10	10	9	9
Derecha	7	8	8	6	8	6	8	7	8	7	7	8
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*	-	*
NS/NC	24	25	20	21	24	36	24	23	24	21	22	22
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1216)	37%	24	17
Edad:				
18 a 29 años	(317)	39%	27	10
30 a 49 años	(414)	44%	23	14
50 a 64 años	(262)	28%	24	24
65 y más años	(223)	29%	24	22
Posición Social:				
Baja	(440)	30%	27	16
Media	(631)	39%	23	17
Alta	(145)	46%	19	17
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(429)	43%	24	18
Medio	(565)	36%	24	16
Medio Bajo/Bajo	(222)	28%	26	17
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(194)	44%	20	7
Tan nacionalista como español	(639)	36%	28	18
Más español	(345)	32%	21	20
Práctica Religiosa:				
Alta	(196)	16%	20	39
Media	(257)	28%	27	18
Baja	(684)	45%	26	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(366)	6%	33	48
PSOE	(298)	80%	12	1
IU	(39)	87%	8	-
Nacionalista derecha	(44)	28%	38	7
Nacionalista izquierda	(14)	86%	7	-
Otros, en blanco	(55)	35%	24	4
No votó	(258)	29%	26	7
No sabe	(20)	20%	20	-
No contesta	(120)	25%	28	1
Cientes de:				
Bancos	(331)	39%	21	20
Cajas	(867)	38%	26	15

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Alta	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17	18	16
Media	18	19	18	19	19	20	16	19	18	18	18	21
Baja	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58	58	56
NS/NC	7	6	6	6	7	6	7	6	5	6	6	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1216)	16%	21	56
Edad:				
18 a 29 años	(317)	6%	16	67
30 a 49 años	(414)	10%	18	65
50 a 64 años	(262)	25%	27	45
65 y más años	(223)	31%	28	39
Posición Social:				
Baja	(440)	23%	27	46
Media	(631)	12%	18	62
Alta	(145)	13%	16	59
Ideología:				
Izquierda	(448)	7%	16	68
Centro	(294)	14%	24	60
Derecha	(203)	37%	23	38
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(429)	12%	18	63
Medio	(565)	16%	22	57
Medio Bajo/Bajo	(222)	25%	26	42
Recuerdo de Voto:				
PP	(366)	28%	27	43
PSOE	(298)	9%	18	69
IU	(39)	5%	11	69
Nacionalista derecha	(44)	27%	13	56
Nacionalista izquierda	(14)	-%	7	79
Otros, en blanco	(55)	15%	23	55
No votó	(258)	11%	18	60
No sabe	(20)	9%	24	46
No contesta	(120)	11%	25	54
Cientes de:				
Bancos	(331)	18%	19	58
Cajas	(867)	15%	20	58

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Sólo Nacionalista	6	5	4	3	6	4	3	3	4	3	4	3
Más Nac. que español	14	15	15	14	13	13	12	11	13	12	16	13
Tan Nac. como español	49	52	53	53	50	51	56	59	54	54	55	52
Más español que Nac.	12	10	10	10	8	12	10	7	8	9	8	10
Sólo se siente español	16	14	15	17	21	17	16	18	20	20	15	19
NS/NC	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1216)	16%	52	29
Edad:				
18 a 29 años	(317)	17%	51	29
30 a 49 años	(414)	15%	55	25
50 a 64 años	(262)	15%	49	34
65 y más años	(223)	17%	54	27
Posición Social:				
Baja	(440)	18%	55	25
Media	(631)	15%	52	29
Alta	(145)	13%	46	33
Ideología:				
Izquierda	(448)	19%	52	25
Centro	(294)	13%	60	25
Derecha	(203)	7%	57	35
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(429)	12%	54	30
Medio	(565)	16%	53	28
Medio Bajo/Bajo	(222)	22%	47	27
Recuerdo de Voto:				
PP	(366)	7%	56	36
PSOE	(298)	16%	60	22
IU	(39)	13%	41	35
Nacionalista derecha	(44)	32%	46	18
Nacionalista izquierda	(14)	93%	-	-
Otros, en blanco	(55)	18%	52	26
No votó	(258)	18%	45	31
No sabe	(20)	31%	44	20
No contesta	(120)	20%	55	22
Cientes de:				
Bancos	(331)	17%	53	26
Cajas	(867)	16%	53	29

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
PP	30,4	26,6	27,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8	30,2
PSOE	23,3	25,5	22,7	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8	24,5
IU	3,7	4,5	5,0	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5	3,2
Nacionalistas Derecha	5,5	5,6	5,1	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2	3,6
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,1	1,8	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4	1,2
4Otros	3,7	3,5	3,8	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0	4,4
No Votó	31,3	17,2	20,0	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6	21,2
NS/NC	-	15,0	14,2	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7	11,7

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03	IV-02
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2
PSOE	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2
IU	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5
Nacionalistas Derecha	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9
Nacionalistas Izquierda	0	-0,3	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9
Otros	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7
No Votó	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1
NS/NC	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7
Indice de Discrepancia	18,1	15,6	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5	13,5	13,6
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-12	-10	-9	-14	-16	-2	-0	-12	-2	-8	-5	-1
PSOE	+9	-3	+9	+8	-6	-12	-6	+7	-3	+6	+2	+5
IU	+22	+35	+24	-3	+11	+11	-14	-5	-11	-25	-5	-14
Nacionalistas Derecha	+2	-7	-24	-14	-2	-14	-24	-7	-11	-27	-24	-34
Nacionalistas Izquierda	0	-14	-43	+5	-24	-29	-19	-29	-43	-19	+14	-43
Otros	-5	+3	-5	-14	+11	-30	+16	+19	+11	-27	-19	+19
No Votó	-45	-36	-43	-32	-40	-34	-37	-34	-32	-30	-31	-32

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
ABRIL 2002	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.216)	(1.216)	(1.216)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	30	50	17
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	24	45	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	27	63	17
* - Proteger la libertad de expresión.	15	34	20
- Ninguno.....	1	1	14
- NS/NC.....	2	2	13

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
ABRIL 2002	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.216)	(1.216)	(1.216)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	39	17
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	16	37
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	15	44	14
* - Proteger el medio ambiente.....	9	41	14
- Mantener una economía estable.....	20	55	11
- Luchar contra la delincuencia.....	17	50	15
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	10	32	22
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	2	12	18
- Ninguno.....	*	2	13
- NS/NC.....	2	2	11

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total PM	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40	35
Edad												
18 a 29 años	42	46	42	48	40	44	44	47	40	47	52	41
30 a 49 años	41	40	40	44	34	38	40	45	40	37	41	40
50 a 64 años	28	30	26	37	28	27	34	26	27	28	34	28
65 y más años	24	20	22	32	23	24	24	19	23	18	25	24
Posición Social												
Baja	28	27	25	38	24	28	30	30	25	29	35	27
Media	37	39	37	43	36	39	38	39	39	36	43	38
Alta	50	46	48	44	39	37	50	48	41	43	42	44
Ideología												
Izquierda	44	43	39	52	44	43	51	47	44	45	51	43
Centro	30	36	33	32	27	30	26	34	30	34	35	27
Derecha	30	22	29	35	28	30	31	26	24	20	25	29
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	41	47	39	42	37	40	48	42	38	40	39	38
Medio	32	31	32	42	33	34	34	38	32	34	42	34
Medio bajo	31	27	31	38	22	28	22	23	29	38	39	29
Bajo	33	16	15	40	20	24	23	23	12	25	13	30
Cientes de												
Bancos	38	35	36	40	35	41	36	33	32	34	37	36
Cajas	35	36	33	41	32	34	38	37	34	36	39	35

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy Satisfecho	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20	16	16
Algo Satisfecho	69	68	68	65	66	71	71	71	68	69	76	71
Nada Satisfecho	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6	4	7
NS/NC	9	9	9	7	7	7	7	7	6	5	5	5
ISUE	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115	112	109

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

ABRIL 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1216)	16%	71	7	5	109
Edad:						
18 a 29 años	(317)	21%	71	5	2	116
30 a 49 años	(414)	17%	71	9	3	108
50 a 64 años	(262)	11%	74	9	6	103
65 y más años	(223)	14%	68	6	12	108
Posición Social:						
Baja	(440)	17%	68	7	8	109
Media	(631)	16%	72	8	4	109
Alta	(145)	17%	74	7	2	111
Ideología:						
Izquierda	(448)	17%	71	9	2	108
Centro	(294)	15%	72	7	5	108
Derecha	(203)	21%	75	1	3	119
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(429)	19%	73	7	1	111
Medio	(565)	17%	69	7	7	110
Medio Bajo/Bajo	(222)	11%	72	8	9	103
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(194)	13%	67	16	4	98
Tan nacionalista como español	(639)	16%	75	5	4	111
Más español	(345)	19%	68	6	7	112
Práctica Religiosa:						
Alta	(196)	18%	69	7	7	111
Media	(257)	14%	75	5	7	108
Baja	(684)	17%	71	8	4	109
Recuerdo de Voto:						
PP	(366)	20%	73	3	4	117
PSOE	(298)	16%	73	8	4	108
IU	(39)	8%	68	18	7	90
Nacionalista derecha	(44)	11%	80	5	4	107
Nacionalista izquierda	(14)	14%	72	15	-	99
Otros, en blanco	(55)	7%	71	13	9	94
No votó	(258)	14%	67	12	7	102
No sabe	(20)	16%	74	5	5	111
No contesta	(120)	22%	68	3	7	119
Cientes de:						
Bancos	(331)	13%	76	8	3	105
Cajas	(867)	17%	71	7	5	110

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy beneficioso	10	11	15	17	17	13	14	14	21	18	17	17
Algo beneficioso	69	66	63	64	63	69	66	68	66	68	72	68
Algo perjudicial	10	10	8	10	8	8	8	7	5	5	4	6
Muy perjudicial	3	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2
NS/NC	9	11	12	7	10	9	10	9	7	6	6	7
IBUE	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179	184	176

COMUNIDAD AUTONOMA

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy beneficioso	9	11	14	15	15	11	14	13	21	17	15	16
Algo beneficioso	66	65	61	64	64	67	64	67	65	67	72	66
Algo perjudicial	12	11	9	10	9	10	10	9	5	6	5	8
Muy perjudicial	3	3	4	3	2	2	2	3	1	2	1	2
NS/NC	10	10	12	8	11	10	10	9	8	7	7	8
IBCA	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176	181	172

ENTREVISTADO

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy beneficioso	7	9	12	13	13	10	13	12	18	15	13	12
Algo beneficioso	63	62	59	59	62	63	61	62	63	63	69	66
Algo perjudicial	11	10	9	9	8	9	9	7	6	6	5	8
Muy perjudicial	3	3	3	3	2	3	2	3	1	3	1	2
NS/NC	15	16	17	15	16	15	16	16	12	12	12	12
IBENT	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169	176	168

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

ABRIL 2002	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1216)	176	172	168
Edad:				
18 a 29 años	(317)	185	177	178
30 a 49 años	(414)	177	174	169
50 a 64 años	(262)	172	170	163
65 y más años	(223)	168	165	159
Posición Social:				
Baja	(440)	173	169	162
Media	(631)	178	174	171
Alta	(145)	181	175	177
Ideología:				
Izquierda	(448)	175	170	168
Centro	(294)	176	174	169
Derecha	(203)	189	185	177
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(429)	180	174	172
Medio	(565)	176	174	168
Medio Bajo/Bajo	(222)	171	166	162
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(194)	166	157	154
Tan nacionalista como español	(639)	179	176	172
Más español	(345)	178	175	170
Práctica Religiosa:				
Alta	(196)	177	170	165
Media	(257)	178	176	169
Baja	(684)	176	172	169
Recuerdo de Voto:				
PP	(366)	188	184	176
PSOE	(298)	172	167	166
IU	(39)	155	139	142
Nacionalista derecha	(44)	184	184	172
Nacionalista izquierda	(14)	185	144	178
Otros, en blanco	(55)	164	153	155
No votó	(258)	164	162	161
No sabe	(20)	174	170	164
No contesta	(120)	188	188	176
Cientes de:				
Bancos	(331)	178	174	169
Cajas	(867)	178	174	170

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o

grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras cuatro variables, que este mes han sido los Tribunales de Justicia, la Unión Europea y la Administración Pública del Estado. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5, excepto los Tribunales de Justicia 4,3.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,4 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Unión Europea (5,5), las Fuerzas Armadas (5,1 puntos), el Gobierno de la Nación y la Administración Pública del Estado (4,7 puntos en ambos casos), los Bancos (4,5 puntos) y los Tribunales de Justicia (4,3 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que los Tribunales de Justicia obtuvieron 4,4 puntos, la Unión Europea 5,4 y la Administración Pública del Estado 4,7 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todos las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 18% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es superior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes el 42% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 36% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los menores de 50 años, los de posición social alta, los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas, "otros" partidos y los que no saben o no contestan lo que votaron en las últimas elecciones generales, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Las Fuerzas Armadas	99	99	98	99	99	100	99	99	99	99	100	99
- Los Bancos	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99	100	99
- El Gobierno de la Nación	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99	100	99
- La Corona	99	100	100	100	100	100	100	100	100	99	100	99
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	92	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-
- Los Partidos Políticos	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	99	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	100	100	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	98	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	98
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Unión Europea	98	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	99
- La OTAN	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Las Fuerzas Armadas	90	92	90	94	91	94	92	94	95	94	94	95
- Los Bancos	92	95	92	95	94	97	96	97	96	95	95	96
- El Gobierno de la Nación	93	96	94	96	94	97	96	97	97	96	97	96
- La Corona	94	95	94	97	95	96	96	97	96	96	97	96
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	78	-	-	-	-	-	-	86	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	82	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-
- Los Partidos Políticos	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	94	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	98	96	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	96	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	96	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	86	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	93
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- La Unión Europea	87	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	93
- La OTAN	-	84	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Las Fuerzas Armadas	5,2	6,0	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4	5,1
- Los Bancos	4,6	4,9	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1	4,5
- El Gobierno de la Nación	4,9	5,2	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2	4,7
- La Corona	6,8	6,8	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9	6,4
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-
- Los Partidos Políticos	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	4,9	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	7,8	7,3	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	6,3	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	4,4	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,3
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-
- La Unión Europea	5,4	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-	-	5,5
- La OTAN	-	4,7	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Las Fuerzas Armadas	48	43	49	53	46	40	46	48	46	44	46	46
- Los Bancos	45	47	44	49	44	42	40	45	42	41	39	46
- El Gobierno de la Nación	51	49	48	55	52	49	51	53	48	53	49	52
- La Corona	41	42	40	43	39	39	40	41	38	40	40	42
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	41	-	-	-	-	-	-	44	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-
- Los Partidos Políticos	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	54	-	58	-	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	28	31	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	37	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	41	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	54	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	52
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-	-
- La Unión Europea	36	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-	35
- La OTAN	-	54	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

ABRIL 2001 – ABRIL 2002

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<p align="center">Alto (+85%)</p>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN	Los Políticos Los Partidos Políticos
<p align="center">Medio (70-85%)</p>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
<p align="center">Bajo (-70%)</p>		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ABRIL 2001 - ABRIL 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ABRIL 2001 - ABRIL 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

ABRIL 2002	Total	Los Tribunales de Justicia	La Unión Europea	Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Administración Pública del Estado	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1216)	4,3	5,5	5,1	4,5	4,7	4,7	6,4
Edad:								
18 a 29 años	(317)	4,5	5,5	4,9	4,7	4,5	4,3	5,8
30 a 49 años	(414)	4,2	5,4	4,9	4,3	4,5	4,5	6,2
50 a 64 años	(262)	4,3	5,7	5,4	4,5	5,0	5,2	6,9
65 y más años	(223)	4,4	5,5	5,3	4,7	4,9	5,1	7,0
Posición Social:								
Baja	(440)	4,4	5,5	5,3	4,8	4,8	4,9	7,0
Media	(631)	4,3	5,5	5,0	4,5	4,6	4,7	6,2
Alta	(145)	4,3	5,4	4,7	4,0	4,5	4,5	5,5
Ideología:								
Izquierda	(448)	4,2	5,4	4,7	4,2	4,4	3,7	5,9
Centro	(294)	4,3	5,6	5,1	4,6	4,9	5,2	6,7
Derecha	(203)	5,0	6,0	5,8	5,3	5,5	6,6	7,3
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(429)	4,4	5,6	5,0	4,5	4,7	4,8	6,1
Medio	(565)	4,4	5,5	5,2	4,6	4,6	4,7	6,5
Medio Bajo/Bajo	(222)	4,1	5,1	4,9	4,6	4,7	4,8	6,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(366)	4,6	5,8	5,7	4,9	5,3	6,2	7,2
PSOE	(298)	4,4	5,6	4,9	4,5	4,5	3,8	6,7
IU	(39)	4,0	4,8	4,3	3,6	4,3	3,2	4,0
Nacionalistas derecha	(44)	4,8	5,9	5,5	5,0	4,9	5,1	6,5
Nacionalistas izquierda	(14)	2,9	4,5	3,3	3,5	3,7	2,5	4,9
Otros, en blanco	(55)	4,0	5,5	4,6	3,9	4,7	4,5	6,4
No votó	(258)	4,2	5,2	4,7	4,5	4,2	4,2	5,7
No sabe	(20)	4,7	5,0	5,4	4,5	5,2	4,8	6,3
No contesta	(120)	3,9	5,1	4,5	4,3	4,2	4,4	5,6
Cientes de:								
Bancos	(331)	4,4	5,5	5,2	4,6	4,8	4,7	6,1
Cajas	(867)	4,3	5,6	5,0	4,5	4,6	4,7	6,4

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****ABRIL 2001 - ABRIL 2002**

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	96
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. El Gobierno de la Nación	96
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. Las Fuerzas Armadas	93
16. Los Jueces	92
17. La Unión Europea	92
18. La ONU	91
19. Los Tribunales de Justicia	91
20. La Administración Pública del Estado	90
21. Los Partidos Políticos	89
22. La Universidad	89
23. La Sanidad Pública	89
24. La OTAN	87
25. Los Sindicatos	86
26. UGT	85
27. El Congreso de los Diputados	84
28. El Defensor del Pueblo	84
29. Las Organizaciones Empresariales	83
30. El Senado	83
31. El Tribunal Supremo	83
32. CCOO	82
33. El Tribunal Constitucional	82
34. El Consejo General del Poder Judicial	80
35. La CEOE	65
36. Comisión Nacional de Valores	57

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****ABRIL 2001 – ABRIL 2002**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	6,8
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. Los Periodistas	5,9
13. La Unión Europea	5,8
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,5
16. Su Ayuntamiento	5,3
17. El Senado	5,3
18. El Congreso de los Diputados	5,2
19. El Tribunal Constitucional	5,2
20. CCOO	5,2
21. El Tribunal Supremo	5,1
22. El Gobierno de la Nación	5,1
23. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
24. UGT	5,1
25. La CEOE	5,1
26. La OTAN	5,0
27. Las Organizaciones Empresariales	4,9
28. La Iglesia	4,9
29. Los Bancos	4,9
30. Los Sindicatos	4,9
31. La administración Pública del Estado	4,7
32. Los Jueces	4,7
33. Los Tribunales de Justicia	4,5
34. Los Partidos Políticos	4,3
35. Comisión Nacional de Valores	4,1
36. Los Políticos	4,0

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****ABRIL 2001 - ABRIL 2002**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	33
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. El Defensor del Pueblo	38
12. El Congreso de los Diputados	39
13. La Guardia Civil	39
14. La Corona	40
15. El Senado	40
16. La CEOE	41
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	42
19. CCOO	43
20. La Sanidad Pública	44
21. Las Organizaciones Empresariales	44
22. La Administración Pública del Estado	44
23. Los Bancos	44
24. UGT	44
25. El Tribunal Supremo	45
26. Las Fuerzas Armadas	46
27. Los Sindicatos	47
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. La OTAN	49
31. Los Partidos Políticos	50
32. El Gobierno de la Nación	51
33. Los Tribunales de Justicia	53
34. La Iglesia	56
35. Los Políticos	57
36. Comisión Nacional de Valores	61

Cuadro 4.2.12.**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy Satisfecho	3	3	4	6	4	3	4	3	4	4	3	3
Satisfecho	69	64	66	63	68	64	67	67	64	60	66	60
Indiferente	13	16	14	14	14	15	13	13	15	14	16	17
Insatisfecho	11	13	13	13	10	14	13	13	12	18	12	16
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
NS/NC	1	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2
ISD	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155	145
% Opinan	99	98	99	98	98	99	98	98	98	99	99	98
Valoración Media	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	23	25	25	26	23	25	24	24	26	27	24	26

Cuadro 4.2.13.

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISD	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155	145
Edad												
18 a 29 años	157	148	144	149	156	149	144	147	141	139	145	136
30 a 49 años	160	150	156	155	159	156	160	156	152	146	160	152
50 a 64 años	164	151	154	158	162	146	156	163	163	141	158	145
65 y más años	156	164	160	146	169	146	161	158	153	155	156	144
Posición Social												
Baja	158	153	158	154	167	152	155	158	153	147	161	140
Media	161	154	150	149	157	146	156	155	149	144	150	147
Alta	160	144	156	159	159	160	155	152	159	143	155	151
Ideología												
Izquierda	150	140	144	137	149	139	141	141	135	128	136	134
Centro	168	164	167	162	172	167	171	167	165	150	168	161
Derecha	177	166	166	183	174	168	174	180	175	176	182	175
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	166	153	153	158	162	157	161	159	153	155	152	151
Medio	154	151	156	146	162	147	154	154	154	137	156	147
Medio bajo	160	155	146	160	154	146	145	152	142	144	154	129
Bajo	158	137	148	163	164	127	164	177	171	148	174	129
Recuerdo de Voto												
PP	175	172	176	176	184	168	177	176	174	174	178	169
PSOE	165	147	150	152	159	144	142	151	154	137	148	140
IU	137	117	155	101	135	131	137	107	128	129	142	146
Nac. Derecha	141	159	146	134	148	137	151	166	132	116	148	125
Nac. Izquierda	143	104	123	130	169	156	125	100	79	125	81	57
Otro. en blanco	166	152	125	153	150	146	140	122	126	139	135	133
No votó	148	136	135	140	150	148	150	146	134	127	147	134
NS/NC	149	161	148	152	153	137	149	165	158	142	153	133
Clientes de												
Bancos	162	156	158	155	162	150	154	159	154	156	154	156
Cajas	161	152	151	148	163	151	158	156	152	143	155	142

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Muy Satisfecho	4	5	5	5	6	4	4	5	5	5	4	4
Algo Satisfecho	45	43	42	42	46	44	42	41	45	40	43	38
Indiferente	18	19	18	16	20	18	22	20	19	19	20	20
Algo Insatisfecho	23	21	24	25	20	25	23	22	21	26	24	26
Muy Insatisfecho	9	10	10	11	7	7	9	11	8	10	8	10
NS/NC	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2
ISG	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115	107
% Opinan	99	98	99	98	98	98	99	99	99	99	99	98
Valoración Media	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1	3,0
% Discrepancia	36	36	37	39	34	35	35	38	35	37	36	38

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total ISG	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115	107
Edad:												
- 30 años	106	112	107	99	113	105	101	97	111	93	101	99
30-49 años	114	104	107	108	126	116	117	102	118	110	115	99
50-64 años	126	126	115	123	121	120	119	130	135	114	119	122
65 y más años	130	138	130	119	137	130	128	137	125	129	131	114
Posición Social												
Baja	130	120	125	116	132	128	122	120	120	117	121	109
Media	112	118	108	108	118	110	111	111	121	104	110	107
Alta	102	108	100	107	121	114	112	101	127	112	118	97
Ideología												
Izquierda	64	72	67	70	75	69	69	69	72	61	68	59
Centro	146	140	141	121	141	140	130	127	140	125	134	130
Derecha	179	170	167	180	178	174	176	179	177	183	184	186
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	113	115	114	114	125	118	116	114	122	119	118	111
Medio alto	119	117	113	104	122	112	112	111	123	101	116	105
Medio Bajo	120	120	108	125	126	129	120	119	117	113	107	104
Bajo	126	133	113	124	114	92	123	126	108	125	121	101
Recuerdo de Voto												
PP	182	179	173	176	188	176	175	178	176	175	175	171
PSOE	81	87	72	78	80	72	61	75	79	67	74	61
IU	54	55	72	52	75	38	88	48	40	50	68	66
Nac. Derecha	73	81	80	58	78	90	90	91	89	85	88	96
Nac. Izquierda	33	36	22	72	97	85	65	17	18	83	39	7
Otros. en blanco	117	88	90	91	117	82	106	85	104	92	94	94
No votó	107	101	109	99	120	107	100	102	111	89	107	90
NS/NC	122	122	110	110	117	111	114	118	135	113	112	96
Clientes de												
Bancos	113	118	116	121	127	114	116	118	124	119	117	110
Cajas	118	116	110	107	123	115	115	113	119	109	114	104

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, George Bush y José Luis Rodríguez Zapatero, más del 70% valoran a Ariel Sharon y Yasir Arafat y más del 60% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: Felipe González y Rodríguez Zapatero (4,7 puntos en ambos casos en una escala de 0 a 10 puntos), José M^a Aznar (4,6), Gaspar Llamazares (3,7), George Bush (3,1), Yasir Arafat (2,7 puntos) y Ariel Sharon (1,6 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero disminuye la diferencia con él, superándole en una décima, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en una décima también, repitiéndose la situación de los últimos meses.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la

dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes Ariel Sharon, Yasir Arafat y George Bush tienen una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de Ariel Sharon, George Bush y José M^a Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Yasir Arafat, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Felipe González	99	100	100	100	100	99	99	100	100	100	100	100
- José M ^a Aznar	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100	99	100
- Manuel Chaves	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	94	94	95	96	97	96	96	98	98	98	96	97
- Gaspar Llamazares	66	70	74	73	76	73	71	78	74	77	69	74
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	95	-	-	-	-	-	94	95	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	91	92	93	-	-	95	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	100	-
- Esperanza Aguirre	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	84	-
- Luisa Fernanda Rudi	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-
- Mariano Rajoy	-	83	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-
- Celia Villalobos	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	88	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	90	-	-	-	-	-	90	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	86	-	-	-	-	-	86	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	66	-	66	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	62	-	-	-	-	-	73	-	-	-	79	-
- Josep Piqué	-	-	-	85	87	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	99
- Loyola de Palicio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Felipe González	91	92	92	91	88	90	91	96	95	96	96	95
- José M ^a Aznar	93	94	94	93	90	94	93	97	96	97	96	97
- Manuel Chaves	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	79	82	84	84	82	84	85	92	92	91	90	91
- Gaspar Llamazares	46	51	59	54	56	55	56	65	63	65	58	62
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	85	-	-	-	-	-	88	87	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	75	79	81	-	-	87	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	98	-
- Esperanza Aguirre	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	72	-
- Luisa Fernanda Rudi	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-
- Mariano Rajoy	-	66	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-
- Celia Villalobos	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	71	-	-	-	69	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	77	-	-	-	-	-	80	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	75	-	-	-	-	-	75	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	43	-	50	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	42	-	-	-	-	-	59	-	-	-	70	-
- Josep Piqué	-	-	-	69	68	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	90
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79

Cuadro 4.3.3.
Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Felipe González	5,2	5,1	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3	4,7
- José M ^a Aznar	5,0	5,0	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1	4,6
- Manuel Chaves	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3	4,7
- Gaspar Llamazares	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4	3,7
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	5,3	-	-	-	-	-	5,2	5,1	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	7,4	-
- Esperanza Aguirre	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-
- Luisa Fernanda Rudi	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-
- Mariano Rajoy	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-
- Celia Villalobos	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	4,8	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	5,0	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	4,6	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	4,2	-
- Josep Piqué	-	-	-	3,9	4,2	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-	3,1
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,7

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
- Felipe González	48	52	51	52	51	52	49	54	49	46	48	54
- José María Aznar	55	57	55	60	56	55	54	62	54	55	55	59
- Manuel Chaves	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	39	43	44	45	42	43	41	47	44	41	42	49
- Gaspar Llamazares	48	53	50	51	50	51	49	51	48	45	47	54
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	-	-	48	-	-	-	-	-	47	46	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	52	53	53	-	-	49	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	35	-
- Esperanza Aguirre	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-
- Luisa Fernanda Rudi	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-
- Mariano Rajoy	-	48	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-
- Celia Villalobos	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	49	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	71	-	-	-	-	-	76	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	43	-	-	-	-	-	42	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	54	-	57	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	45	-	-	-	-	-	58	-	-	-	58	-
- Joseph Piqué	-	-	-	62	54	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	68	-	-	-	82
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	127
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87

Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

ABRIL 2001 – ABRIL 2002

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Celia Villalobos Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat
Medio (50-70%)		Josep Piqué Esperanza aguirre Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo	
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Jaume Matas	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****ABRIL 2001 - ABRIL 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Celia Villalobos Loyola de Palacio	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy
Medio (50-70%)		Esperanza Aguirre Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Federico Trillo
Bajo (-50%)		Jaume Matas Cristóbal Montoro	Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

ABRIL 2001 - ABRIL 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Celia Villalobos Javier Arenas Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Federico Trillo
Baja (-4,0)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat		

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

ABRIL 2002	El Presidente de la Autoridad de la Palestina							
TOTAL	El Presidente de Israel	Felipe González	Gaspar LLamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	El Presidente de los EEUU	José María Aznar		
TOTAL	(1216)	1,6	4,7	2,7	3,7	4,7	3,1	4,6
Edad:								
18 a 29 años	(317)	2,0	4,5	2,8	3,6	4,4	3,1	3,9
30 a 49 años	(414)	1,4	4,6	2,7	3,9	4,7	2,8	4,3
50 a 64 años	(262)	1,5	4,6	2,8	3,5	4,7	3,5	5,2
65 y más años	(223)	1,5	5,2	2,6	4,0	5,2	3,4	5,2
Posición Social:								
Baja	(440)	1,9	4,9	2,7	3,9	5,0	3,5	4,7
Media	(631)	1,5	4,7	2,7	3,7	4,7	3,1	4,5
Alta	(145)	1,3	3,8	3,0	3,5	4,2	2,3	4,1
Ideología:								
Izquierda	(448)	1,4	5,7	3,3	4,3	5,6	2,5	3,3
Centro	(294)	1,7	4,2	2,5	3,5	4,2	3,3	5,1
Derecha	(203)	2,1	3,8	2,4	3,0	3,9	3,9	6,7
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(429)	1,6	4,4	2,8	3,6	4,5	2,8	4,3
Medio	(565)	1,7	4,8	2,8	3,9	4,9	3,3	4,6
Medio Bajo/Bajo	(222)	1,4	4,9	2,4	3,7	4,8	3,3	4,8
Recuerdo de Voto:								
PP	(366)	1,9	3,8	2,5	3,3	4,1	3,9	6,3
PSOE	(298)	1,4	6,5	2,9	4,3	6,2	2,9	3,4
IU	(39)	0,9	4,5	4,1	5,3	5,0	1,6	2,4
Nacionalista derecha	(44)	2,0	4,2	3,0	3,6	4,2	3,0	5,0
Nacionalista izqda.	(14)	1,3	4,3	4,1	6,0	4,9	1,5	1,5
Otros, en blanco	(55)	1,0	4,6	2,9	4,1	4,6	2,5	4,1
No votó	(258)	1,5	4,1	2,4	3,3	4,1	2,9	4,0
No sabe	(20)	2,5	4,9	3,8	4,2	5,1	4,2	5,0
No contesta	(120)	1,7	4,2	2,9	3,6	4,2	2,7	4,4
Cientes de:								
Bancos	(331)	1,8	4,5	2,6	3,7	4,6	3,1	4,5
Cajas	(867)	1,6	4,8	2,8	3,7	4,7	3,1	4,5

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

ABRIL 2001 – ABRIL 2002	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M ^a Aznar	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	93
8. George W. Bush	90
9. Javier Arenas	88
10. Jaime Mayor Oreja	87
11. Xabier Arzallus	86
12. José Luis Rodríguez Zapatero	86
13. Rodrigo Rato	80
14. Jasir Arafat	79
15. Juan José Ibarretxe	78
16. Nicolás Redondo Terreros	75
17. Manuel Chaves	74
18. Celia Villalobos	74
19. Mariano Rajoy	74
20. Ariel Sharon	73
21. Loyola de Palacio	71
22. Federico Trillo	70
23. Josep Piqué	68
24. Esperanza Aguirre	66
25. Gaspar Llamazares	58
26. Pilar del Castillo	57
27. Luisa Fernanda Rudi	48
28. Cristobal Montoro	46
29. Jaume Matas	40

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

ABRIL 2001 – ABRIL 2002	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,2
7. Jaime Mayor Oreja	5,2
8. Felipe González	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. José M ^a Aznar	4,9
11. Mariano Rajoy	4,9
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,5
19. Pilar del Castillo	4,3
20. Gaspar Llamazares	4,2
21. Celia Villalobos	4,2
22. Jaume Matas	4,2
23. Cristobal Montoro	4,1
24. Josep Piqué	4,0
25. George W. Bush	3,4
26. Juan José Ibarretxe	3,3
27. Yasir Arafat	2,7
28. Xabier Arzallus	2,0
29. Ariel Sharon	1,6

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

ABRIL 2001 - ABRIL 2002	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D ^a Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	43
8. Luisa Fernanda Rudi	46
9. Jaime Mayor Oreja	47
10. Mariano Rajoy	49
11. Manuel Chaves	49
12. Federico Trillo	49
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	50
17. Rodrigo Rato	52
18. Javier Arenas	53
19. Loyola de Palacio	53
20. Pilar del Castillo	54
21. Cristobal Montoro	56
22. José M ^a Aznar	56
23. Celia Villalobos	58
24. Joseph Piqué	58
25. Juan José Ibarretxe	74
26. George W. Bush	75
27. Yasir Arafat	87
28. Xabier Arzallus	120
29. Ariel Sharon	127

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 34% y 32% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (22%) y los partidos nacionalistas de izquierda (28%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,9%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas de derecha, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (13,8% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (31,7%) sería dos puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PSOE y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, IU y partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para PSOE, IU y "otros" partidos. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de derecha, los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen entre 30 y 49 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda y posición social alta.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de posición social baja y los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los de 30 a 49 años, los de centro y posición social alta.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las

tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 70% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 30%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a PSOE, IU y partidos nacionalistas de centro y derecha. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE y "otros" partidos y recuerdo de voto sub-estimado para el resto de las opciones.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales ABRIL 2002

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	30,2	28,7	29,7
PSOE	23,3	24,5	26,0	25,4
IU	3,7	3,2	3,7	4,4
Nac. Centro y Dcha.	5,5	3,6	4,4	5,8
Nac. Izqda.	2,1	1,2	1,1	1,7
Otros	3,7	4,4	4,4	3,8
Abstención	31,3	21,2	13,8	29,2
NS/NC	-	11,7	17,9	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/BB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para "otros" partidos,
- Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas de centro y derecha,
- Y ligera disminución para la abstención estimada y para los partidos nacionalistas de izquierda.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Podría Votar:												
PP	34	34	32	31	33	35	37	32	35	34	34	34
PSOE	35	32	34	35	30	31	32	34	34	36	34	32
IU	8	10	8	8	10	8	7	10	6	7	8	7
Nacionalistas Derecha	6	8	6	7	6	6	6	6	7	6	6	5
Nacionalistas Izquierda	3	3	2	4	2	2	2	2	3	3	3	2
Otros	6	7	7	6	7	5	6	7	6	4	5	6
No Votará	10	10	9	12	11	11	10	12	11	12	11	13
NS	10	11	10	9	11	8	9	8	9	8	9	10
NC	5	6	8	6	8	8	8	7	6	6	6	5
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	42	45	44	46	47	43	41	45	42	42	41	44
PSOE	57	60	60	59	62	61	59	59	59	57	58	58
IU	76	75	77	81	78	79	78	77	78	77	77	78
Nacionalistas Derecha	84	84	87	87	86	88	86	88	84	86	86	89
Nacionalistas Izquierda	71	67	71	64	69	66	67	66	66	68	69	70
Otros	92	91	91	91	90	92	91	90	93	92	93	91
Nunca Votaría:												
PP	24	21	24	23	20	22	22	23	23	24	25	22
PSOE	8	8	6	6	8	8	9	7	7	7	8	10
IU	16	15	15	11	12	13	15	13	16	16	15	15
Nacionalistas Derecha	10	8	7	6	8	6	8	6	9	8	8	6
Nacionalistas Izquierda	26	30	27	32	29	32	31	32	31	29	28	28
Otros	2	2	2	3	3	3	3	3	1	4	2	3
No Votará	7	7	6	8	7	6	6	8	6	8	7	8
NS	18	20	16	17	20	16	17	16	17	15	17	19
NC	5	5	11	7	8	9	7	7	6	7	6	5

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
PP	30,4	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7
PSOE	23,3	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0
IU	3,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7
Nacionalistas Derecha	5,5	4,5	5,6	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1	4,4
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,2	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4	1,1
Otros	3,7	3,8	5,2	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9	4,4
No (Votó) Votará	31,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8
NS/NC	-	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7
PSOE	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7
IU	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3	0
Nacionalistas Derecha	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1
Nacionalistas Izquierda	+0,1	0	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0
Otros	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7
No Votará	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5
NS/NC	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9
Indice Discrepancia	22,4	23,5	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0	21,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-3	-6	-13	-15	-7	-2	+3	-14	-2	-8	-5	-6
PSOE	+13	-4	+14	+17	-3	+2	-1	+9	+14	+22	+12	+12
IU	+14	+51	+8	+8	+30	+24	-8	+24	+3	-19	+8	0
Nacionalistas Derecha	-18	+2	-13	-4	-11	-5	-11	-9	-11	-13	-25	-20
Nacionalistas Izquierda	+5	0	-24	+33	-29	0	-19	-24	-9	-5	+14	-48
Otros	+3	+40	+57	+57	+43	-5	+40	+84	+30	-8	+32	+19
No Votará	-66	-67	-68	-59	-65	-63	-63	-60	-65	-57	-61	-56

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5
PSOE	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5
IU	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1
Otros	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0
No Votará	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4
NS/NC	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2
Indice Discrepancia	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+11	+5	-5	-1	+11	0	+3	-2	0	-1	0	-5
PSOE	+3	-1	+5	+8	+4	+16	+6	+2	+17	+15	+10	+6
IU	-7	+12	-13	+11	+17	+12	+6	+31	+15	+7	+14	+16
Nacionalistas Derecha	-20	+10	+14	+13	-9	+11	+17	-2	0	+20	-2	+22
Nacionalistas Izquierda	+5	+17	+33	+27	-6	+40	0	+7	+58	+18	0	-8
Otros	+9	+37	+66	+81	+29	+35	+21	+54	+17	+26	+63	0
No Votará	-38	-48	-43	-40	-42	-44	-42	-40	-48	-39	-44	-35
NS/NC	+25	+41	+32	+16	+16	+20	+28	+37	+35	+21	+36	+53

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

ABRIL 2002	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1216)	29%	26	4	4	1	4	14	12	6
Edad:										
18 a 29 años	(317)	22%	22	6	5	2	5	19	13	5
30 a 49 años	(414)	24%	29	4	4	1	7	14	10	7
50 a 64 años	(262)	40%	24	2	4	-	3	9	12	6
65 y más años	(223)	34%	28	2	4	*	1	12	12	6
Posición Social:										
Baja	(440)	30%	26	3	6	1	3	13	13	6
Media	(631)	28%	27	4	3	1	5	15	11	6
Alta	(145)	29%	20	7	5	2	6	13	10	8
Ideología:										
Izquierda	(448)	4%	58	8	5	2	4	9	7	4
Centro	(294)	38%	12	1	6	*	6	18	11	6
Derecha	(203)	89%	2	-	1	-	1	3	1	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(429)	30%	26	6	5	1	5	13	9	6
Medio	(565)	28%	27	3	4	1	4	14	13	6
Medio Bajo/Bajo	(222)	28%	24	2	5	1	4	16	12	8
Recuerdo de Voto:										
PP	(366)	80%	2	1	*	-	2	4	7	4
PSOE	(298)	2%	86	1	1	1	1	3	5	*
IU	(39)	3%	7	67	3	-	-	3	16	3
Nacionalistas derecha	(44)	9%	3	-	77	-	2	5	2	2
Nacionalistas izquierda	(14)	-%	14	14	-	57	8	7	-	-
Otros, en blanco	(55)	4%	21	5	4	-	42	11	10	4
No votó	(258)	14%	10	4	3	1	5	44	17	4
No sabe	(20)	5%	-	-	9	-	5	15	49	16
No contesta	(120)	6%	8	-	2	-	3	14	30	37
Clientes de:										
Bancos	(331)	34%	24	3	4	1	6	11	12	6
Cajas	(867)	28%	27	4	5	1	4	15	12	4

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
PP	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5
PSOE	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5
IU	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1
Otros, blanco	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0
No Votará	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4
NS/NC	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2
Indice de Discrepancia	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0
Voto Estable	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
PP	23,3	22,9	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2	24,0
PSOE	21,3	18,1	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0	21,0
IU	2,9	3,7	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6	2,1
Nacionalistas Derecha	3,7	3,7	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0	2,8
Nacionalistas Izquierda	1,5	1,5	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1	0,7
Otros, blanco	1,9	2,2	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7	1,9
No Votará	7,3	7,2	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4	9,3
NS/NC	10,2	9,3	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8	7,7
Total	72,1	68,6	69,2	69,3	70,9	69,3	72,3	70,8	70,6	69,1	69,8	69,5

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
PP	6,3	5,8	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7	4,7
PSOE	5,0	4,3	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2	5,0
IU	1,3	1,9	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4	1,6
Nacionalistas Derecha	0,8	1,9	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6
Nacionalistas Izquierda	0,7	0,6	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3	0,4
Otros, blanco	1,9	3,0	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2	2,5
No Votará	3,4	3,2	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8	4,5
NS/NC	8,5	10,7	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5	10,2
Total	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5
Pérdidas hacia Otros Partidos:	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
PP	3,3	4,5	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6	6,2
PSOE	4,2	4,6	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8	3,5
IU	1,6	1,3	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1
Nacionalistas Derecha	1,9	1,4	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2	0,8
Nacionalistas Izquierda	0,6	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,5
Otros, blanco	1,6	1,6	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3	2,5
No Votará	9,9	12,8	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2	11,9
NS/NC	4,8	4,9	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9	4,0
Total	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2	30,5

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
PP	30,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7
PSOE	23,3	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4
IU	3,7	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4
Nacional.Drcha	5,5	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8
Nac. Izda.	2,1	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7
Otros	3,7	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8
Abstención	31,3	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE ABRIL 2002

Desde el punto de vista informativo, puede decirse que los españoles han retomado su tendencia a “desengancharse “ de la información y exponerse menos a la visión o escucha de espacios informativos especialmente en televisión. De hecho, la lectura de diarios ha caído dos puntos porcentuales y el seguimiento de informativos radiofónicos se ha mantenido en los mismos niveles que en marzo y que hace un año.

El hecho de que los espacios de información televisivos haya disminuido explica por sí sólo la disminución en el índice de la exposición a la información, situado cuatro puntos por debajo que hace un mes y 8 por debajo del indicador de hace un año. Es la consecuencia de la disminución de la notoriedad del espacio Estrella de La Primera, “Operación Triunfo”, cuya integración en su parrilla de programación servía de gancho para que muchos españoles conectaran con el resto de programas incluidos en dicha cadena. Aunque todavía es pronto para confirmar este fenómeno, algunos indicios hacen sospechar que algo similar comienza a suceder con Telecinco desde que se inició la tercera edición de Gran Hermano.. De hecho, una de las novedades de abril estriba precisamente en que el informativo de Angels Barceló en Telecinco ya supera nuevamente al de Antena 3 TV.

En un mes marcado por el regreso a la pérdida de seguidores de informativos, se comprueba cómo el porcentaje de individuos que leen diarios solamente supera el 4% en El País y es mayor que un 2% en El Mundo, El Periódico y La Vanguardia.

En radio, la cadena SER sigue siendo líder absoluta en todas las franjas horarias mientras que en televisión, La Primera confirma que su liderazgo en todas las franjas tiende a debilitarse.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de abril de 2002 se ha situado en el comentarios expuestos en la IEI= 103, tres puntos por encima del nivel de equilibrio. Este índice es 4 puntos inferior al de hace un mes y 8 puntos menor al de hace un año. Todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones inferiores a las de hace un mes, llamando en todo caso el escaso IEI que caracteriza a los menores de 30 años (IEI= 98), pues ello significa que los medios muestran dificultades para captar nueva audiencia.

Del mismo modo, aunque sorprenda menos, también se aprecia una disminución de la exposición entre los de 65 y más años (IEI= 85), mientras que los grupos que entran en contacto con estos espacios siguen siendo los de baja posición social (IEI= 73) y los de bajo status socioeconómico familiar (IEI= 67).

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
	%											
Alta	16	18	15	16	18	15	15	15	15	13	16	16
Media	40	38	36	36	37	40	36	37	40	36	37	36
Baja	39	36	41	41	38	38	44	40	39	43	39	40
Ninguna	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8	8	8
IEI	111	112	103	103	110	110	101	104	109	98	107	103

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total IEI	111	112	103	103	111	110	101	104	109	98	107	103
Edad:												
- 30 años	115	102	99	88	118	111	95	99	100	92	91	98
30-49 años	121	125	122	116	119	121	117	119	125	108	127	117
50-64 años	111	119	99	113	114	107	107	107	117	103	109	103
65 y más años	84	93	78	85	80	92	76	82	85	86	92	85
Posición Social:												
Baja	81	90	65	72	74	74	63	80	74	74	87	73
Media	123	113	115	113	121	122	115	112	122	101	108	115
Alta	147	167	153	116	164	158	156	145	165	154	160	142
Hábitat:												
Rural	99	106	84	92	87	91	82	99	92	85	105	92
Urbano	107	109	101	104	108	112	95	102	113	101	109	103
Metropolitano	128	122	122	110	137	122	129	112	119	105	105	114
Ideología:												
Izquierda	121	121	119	113	119	126	128	116	117	109	124	121
Centro	105	116	100	102	110	115	93	98	112	93	103	90
Derecha	121	124	101	111	121	114	98	112	126	112	122	108
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	131	131	126	122	138	134	114	114	138	118	120	115
Medio	104	112	98	94	99	101	104	102	96	87	102	103
Medio Bajo	93	82	66	83	86	88	73	89	86	90	99	83
Bajo	46	60	36	52	60	52	47	82	62	75	47	67
Clientes:												
Bancos	127	121	126	115	137	127	118	114	129	114	113	112
Cajas	109	115	103	105	112	111	102	106	110	102	111	103

5.2. PRENSA DIARIA

La leve recuperación experimentada por la prensa que se comentó en marzo ha quedado diluida inmediatamente para proseguir una tendencia que puede terminar convirtiendo la lectura de diarios en una práctica elitista, quizás porque los diarios se han alejado de una de las funciones que les diferenciaba, es decir su potencial como medio para la difusión de opiniones elaboradas y artículos de opinión en profundidad. Un breve repaso a los diarios actuales muestra cómo éstos ceden menos espacio a la opinión y aumentan el número de páginas para la información deportiva y los acontecimientos de sociedad e información local vinculada a los sucesos.

El 431 de individuos que han leído algún diario en el día de ayer sigue estando tres puntos por debajo del resultado de abril de 2001.

Es difícil ser optimista pues, como se recordará, el dato que reflejaba el mes de enero quedó en un “espejismo” al mes siguiente.

Como se ha subrayado en la introducción, los principales diarios de edición nacional aún no han recuperado los porcentajes de seguidores que tenían hace un año, aunque, en honor a la verdad, todos ellos se han beneficiado de una leve recuperación de alrededor de dos puntos en el último mes. En todos los casos, se observa que el denominador común es la dificultad para captar lectores de periódicos jóvenes, siendo esta una de las consecuencias de la nueva sociedad audiovisual que ha caracterizado a España durante los últimos 20 años.

A diferencia de lo que sucede en televisión, el problema de la pérdida de lectores en los diarios tiene peor solución, pues el problema no reposa tanto en la existencia o no de noticias espectaculares, sino en la pérdida del hábito de leer, lo que no impide que la normalización social que atravesamos no contribuya a incrementar esa pérdida de lectores.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,1%), siendo tres los que han superado el 2%, en concreto El Mundo (2,5%), El Periódico (2,3%) y La Vanguardia (2,3%).

Los diarios viven pues sobre todo de la fidelidad ganada entre los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

% de Lectores el Día de Ayer

	Abril 2001	Marzo 2002	Abril 2002	Diferencia 04-01 VS 04-02
El País	5,2	4,7	4,1	-1,1
Marca	3,2	1,8	1,7	-1,5
El Mundo	2,1	2,4	2,5	+0,4
ABC	2,1	1,7	1,3	-0,8
El Periódico	3,1	2,2	2,3	-0,8
Vanguardia	2,0	2,2	2,3	+0,3

El País mantiene firme su liderazgo y aquellos diarios con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo o La Razón.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Total Lectores Periódicos	44	49	46	44	47	47	43	43	46	41	43	41
Edad:												
-30 años	53	51	46	42	53	49	45	43	48	41	42	45
30-49 años	50	58	55	51	53	56	52	51	53	49	53	48
50-64 años	38	49	44	46	48	45	43	45	46	40	40	38
65 y más años	27	29	31	31	28	32	25	28	26	26	30	28
Posición Social:												
Baja	27	32	28	28	26	26	23	28	26	26	30	25
Media	48	52	52	50	53	54	48	47	53	43	45	47
Alta	75	82	73	65	78	79	79	72	75	71	73	66
Ideología:												
Izquierda	49	58	54	51	52	57	57	51	49	46	54	50
Centro	41	46	43	43	47	50	39	39	47	38	38	33
Derecha	47	52	47	45	49	47	41	44	54	43	50	43
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	59	63	60	54	61	61	53	50	63	50	51	48
Medio	38	46	42	39	42	41	42	42	39	37	40	40
Medio bajo	30	32	27	36	33	38	28	34	29	32	38	32
Bajo	17	20	18	17	19	24	27	35	11	14	7	17
Clientes de:												
Bancos	55	56	58	52	58	55	51	48	56	50	46	45
Cajas	43	50	45	44	48	48	42	43	46	41	44	40

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
El País	5,2	6,5	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,1
ABC	2,1	1,9	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7	1,3
El Mundo	2,1	1,6	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4	2,5
El Periódico de Cataluña	3,1	3,2	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2	2,3
La Vanguardia	2,0	2,3	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2	1,8
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,1	1,9	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8	2,0
Las Provincias	-	0,6	-	-	-	0,8	-	-	0,6	-	-	-
El Faro de Vigo	1,9	0,8	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7	1,4
La Voz de Galicia	2,4	1,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5	1,6
As	-	0,5	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	-
Heraldo de Aragón	1,5	1,1	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0	1,3
Levante	0,7	1,2	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,5
Diario Vasco	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4	0,9
El Día	-	0,8	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9
La Verdad	-	0,9	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6	1,2
Marca	3,2	3,4	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8	1,7
La Nueva España	1,0	1,2	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2	1,4
Diario Montañés	-	1,0	-	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-	-	-
Diario de Navarra	0,8	-	-	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-	0,5
Información	1,0	0,7	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-	0,8
Norte de Castilla	-	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6	0,5
Sur	1,1	1,0	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	0,8
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-
Diario de León	-	0,6	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	-
Última Hora	0,8	0,8	-	-	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	-
El Ideal	-	0,5	-	-	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6	-
Hoy	0,7	0,6	0,6	-	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6
Diario de Cádiz	-	-	1,1	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Progreso	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
Diario Mallorca	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6	-	-
El Comercio	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	-	-	-	0,9	-	-	-	0,6	-	0,5	0,9
Sport	-	-	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8	-	-	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,9	-	0,5	-
El Mundo Deportivo	-	0,5	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-
La Mañana	-	-	-	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-
La Provincia	0,6	-	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5	-	-	0,6
La Opinión	0,7	0,5	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6	0,6
La Razón	-	0,7	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1	-
Mediterráneo	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6
Gaceta Regional	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Deia	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,7	-
El Correo Gallego	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
El Diario Alto Aragón	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Europa Sur	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Los resultados obtenidos en abril indican que la radio podría haber tocado fondo, es decir que resulta complicado que puedan producirse nuevas caídas en su número de seguidores. En la actualidad, un 29% de los españoles escuchan algún boletín informativo radiofónico, es decir igual que hace un año y que hace un mes.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, reduciéndose las diferencias entre unos y otros por la mañana, la tarde y la noche.

Por la mañana, la diferencia que separa al informativo con mayor audiencia, es decir el programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la cadena SER (10%) es de tres puntos con respecto a Onda Cero, de cuatro puntos en relación con La Mañana de la COPE y seis puntos por delante de “Buenos Días”, de Radio Nacional de España.

Por la tarde, todas las cadenas están en un tramo de tres puntos porcentuales de diferencia, sobresaliendo una vez más la cadena SER, pese a haber contado con la baja por enfermedad de Gemma Nierga a lo largo de tres meses, supliendo su lugar con un protagonismo incrementado de Boris Izaguirre. Onda Cero no ratifica la buena marcha de su conductor Carlos Herrera, a tenor del 2% que conserva en esta franja horaria y sigue sin alcanzar los índices de seguidores que obtuviera hasta la marcha de Julia Otero hace cuatro años.

Gemma Nierga sigue siendo por lo tanto líder, pero menos, porque cuenta con una proporción de oyentes de un 6%, cuatro puntos por delante que el programa de Carlos Herrera en Onda Cero y tres más que COPE en esta franja horaria.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En todo caso, la Ser mantiene el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo Onda Cero y RNE I las más perjudicadas.

El 29% que caracteriza a la audiencia general de radio en abril de 2002 es uno de los más bajos de los últimos años, aunque representa un estancamiento con respecto al 29% del mes pasado y, en todo caso, se aleja del mínimo histórico que tuvo lugar en junio de 2001, cuando se situó en un 25%.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 8%, un punto menos que hace un año, aunque representan una leve recuperación testimonial frente al mal dato de marzo pasado.

La tertulia de Federico Jiménez Losantos ha superado al informativo de Radio Nacional, pero sin alcanzar aún a Hora 25 de la SER, que mantiene uno de los liderazgos más largos de la historia reciente de la radio.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en un mal momento, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 13% y el 8% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos.

Son algunas de las cifras más bajas de los últimos años y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que obliga a un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En abril de 2002 ha quedado establecida en un 25%, igual que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Carlos Herrera de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los

programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

ABRIL 2002	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1216)	(348)	(302)	(156)	(77)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	18	17	12	19
30 a 49 años	34	39	39	45	37
50 a 64 años	22	23	24	24	25
65 y más años	18	20	20	19	19
Posición Social:					
Baja	36	28	30	26	26
Media	52	55	54	59	50
Alta	12	17	16	15	25
Ideología:					
Izquierda	37	43	45	49	43
Centro	24	22	22	18	24
Derecha	17	19	19	21	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	21	22	25	24
Urbano	50	54	55	49	47
Metropolitano	25	25	24	26	29
Educación del entrevistado:					
Baja	36	32	34	33	35
Media	51	49	48	50	44
Alta	13	19	18	17	21
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	42	41	42	43
Medio	46	42	44	41	39
Medio Bajo/Bajo	18	16	15	17	18
Cientes de:					
Bancos	27	28	27	26	36
Cajas	71	75	76	82	74
Exposición a la Información:					
Alta	16	54	51	57	64
Media	36	44	47	40	34
Baja	40	1	2	3	3

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	5	6	5	5	5	5	4	6	4	6	7	6
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	6	9	7	6	7	7	7	7	9	6	8	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	8	8	8	8	7	8	8	8	7	9	10
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4
% Radioyentes de Mañana	25	25	22	22	22	22	22	23	24	22	25	25
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	6	5	5	4	4	2	4	4	4	4	4	6
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3	3	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	4	3	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2
% Radioyentes de Tarde	12	13	11	10	10	9	10	12	11	10	12	13
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	2	1	2	2	1	1	2	3	1	2	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	1	1	*	*	*	*	1	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	9	9	7	9	8	8	8	11	9	6	7	8
% Total de Oyentes de Informativos	29	30	25	27	28	27	26	28	28	26	29	29

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Siguietes Programas de Radio.

ABRIL 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1216)	(66)	(89)	(120)	(49)	(68)	(35)	(29)	(31)	(22)	(40)	(19)	(10)	(9)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	13	19	22	6	17	6	7	7	24	21	11	21	-
30 a 49 años	34	35	35	42	36	46	33	61	41	48	39	26	28	55
50 a 64 años	22	29	30	17	29	19	36	22	32	20	19	39	42	24
65 y más años	18	23	16	19	29	18	25	9	20	8	22	23	9	20
Posición Social:														
Baja	36	28	33	27	35	29	20	20	29	31	28	14	40	23
Media	52	57	57	52	55	58	65	63	55	50	50	54	49	55
Alta	12	15	10	21	10	13	14	17	16	18	23	32	11	22
Ideología:														
Izquierda	37	25	31	63	43	64	28	35	46	19	60	27	38	33
Centro	24	24	24	18	24	14	25	21	19	32	20	32	32	24
Derecha	17	33	31	8	16	12	38	31	19	27	7	32	20	21
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	16	19	29	16	35	16	18	17	27	32	9	21	10
Urbano	50	66	55	47	56	48	54	47	52	46	40	59	69	90
Metropolitano	25	18	26	24	28	17	30	35	32	27	28	32	10	-
Educación del entrevistado:														
Baja	36	39	35	29	41	39	33	20	39	32	33	42	40	46
Media	51	42	52	48	43	43	50	66	42	59	47	22	20	32
Alta	13	20	13	23	16	18	17	14	19	9	21	37	40	22
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	41	42	45	30	48	34	49	39	45	50	32	30	56
Medio	46	41	40	43	57	41	38	30	48	32	38	47	30	44
Medio Bajo/Bajo	18	17	17	12	12	11	27	21	13	23	12	21	39	-
Cientes de:														
Bancos	27	26	27	29	24	26	22	38	16	23	39	48	30	46
Cajas	71	76	79	76	75	83	83	73	87	73	76	64	60	76
Exposición a la Información:														
Alta	16	40	49	62	40	61	56	52	45	58	66	63	49	54
Media	36	55	51	37	56	36	35	45	51	37	32	37	31	23
Baja	40	5	-	1	4	3	9	3	4	5	2	-	10	10

5.4 TELEVISION

Los resultados registrados en abril confirman claramente que el incremento de la audiencia que La primera de TVE estaba disfrutando durante el mes de marzo debía guardar alguna relación con el efecto de arrastre del programa Operación Triunfo. De hecho, dicho programa no se ha emitido en abril y, “casualmente”, la audiencia de los informativos de La Primera ha disminuido. Por el contrario, Telecinco ha mostrado una notable recuperación por la tarde noche, después de muchos meses de estancamiento y, curiosamente, el despegue ha coincidido con el inicio de una nueva edición del programa Gran Hermano, cuya emisión coincide con el final del Informativo de Angels Barceló y cuyos resúmenes y referencias son constantes a lo largo de toda la programación de esta cadena. Por lo tanto, se confirmaría una vez más que los españoles no conectan siempre con los informativos televisivos motivados por el ansia de ponerse al día, sino en espera de no perderse otros programas que anteceden o siguen a su emisión.

La audiencia total de informativos en televisión es del 88%, un resultado que se hace cada vez más frecuente y que dista un punto porcentual del pero resultado registrado por este medio en los cinco últimos años. En otras palabras, la cifra total tiende a consolidarse en niveles inferiores al 90% y se verifica que la tendencia negativa de La Primera de TVE es la que explica la negativa tendencia del espacio analizado. En otras palabras, Si los informativos de La Primera van mal, la audiencia general de informativos en televisión también va mal.

En abril de 2002, perjudicada sin duda por el efecto indirecto que ha representado “Operación Triunfo”, La Primera de TVE ha perdido un punto porcentual de audiencia con respecto al mes pasado al mediodía, aunque ha recuperado uno por la tarde noche, insuficiente si se compara con los tres puntos ganados por Telecinco en esa misma franja horaria. Si consideramos que la situación de A3TV también ha mejorado con la recuperación de un punto al mediodía y por la tarde, se deduce que La Primera de TVE sigue siendo líder, pero menos.

Los informativos de televisión pueden afirmar, al menos, que su audiencia es amplia. Su competencia no se explica solamente por la afinidad hacia los contenidos de sus boletines, sino también por el efecto comentado de arrastre o de gancho de los programas lúdicos que son emitidos en paralelo.

El índice general de audiencia de informativos de televisión por la tarde es ahora del 74%, igual que hace un mes, mientras que durante el mediodía se ha desinflado hasta perder los 5 puntos que había ganado en marzo, regresando pues a un 78%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 88% actual de audiencia total ni siquiera supera el 93% de hace un año, y la responsabilidad de ello recae sobre todo en los informativos de la tarde, cuyo índice general ha caído 5 puntos porcentuales y más particularmente, recae en la propia TVE ya que, mientras que A3TV y Telecinco han recuperado un promedio de 1 punto en dicho periodo, La Primera ha perdido un punto al mediodía.

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 5 puntos en el último año.

Hace un año, La Primera distanciaba en 14 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 13 puntos. Ahora en abril de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 13 puntos al mediodía y en 8 por la tarde noche, es decir que, además de no aumentar el número absoluto de seguidores, su cuota de pantalla es cada vez menor, en contraste con la línea ascendente de las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 04/2002	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	37%	30%
Telecinco	23%	22%
Antena 3 TV	24%	20%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 78%, mientras que durante la tarde es de un 74%, tras perder puntos al mediodía y mantener su nivel por la tarde en relación con hace un año.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria.

La audiencia total de televisión es pues de un 88%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 37% de La Primera y el 23% de Telecinco, así como entre el 30% de la Primera de TVE por la tarde y el 20% de A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (53%), con ideología de izquierda (38%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	39	34	37	32	42	38	40	37	38	35	38	38
Antena 3 TV	25	25	25	24	27	23	21	21	22	20	23	23
Tele 5	25	26	22	23	22	23	22	24	22	25	23	23
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	36	30	30	27	32	29	32	33	34	31	29	30
Antena 3 TV	19	19	20	18	22	21	20	18	20	20	19	20
Tele 5	22	25	16	21	18	21	21	20	18	20	19	22

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (41%) y el 26% de valencianos que ven C9. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (37%) supera también a la de quienes ven ETB2 (24%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

ABRIL 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1216)	(1075)	(951)	(900)	(137)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	26
30 a 49 años	34	34	34	34	38
50 a 64 años	22	22	22	22	16
65 y más años	18	18	19	19	20
Posición Social:					
Baja	36	35	36	34	35
Media	52	53	54	53	52
Alta	12	12	11	13	13
Ideología:					
Izquierda	37	38	38	39	46
Centro	24	24	24	24	26
Derecha	17	17	17	16	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	25	24	30
Urbano	50	50	50	51	47
Metropolitano	25	25	24	25	23
Educación del entrevistado:					
Baja	36	35	36	36	37
Media	51	51	51	51	52
Alta	13	14	13	13	11
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	36	36	36	38
Medio	46	46	46	47	49
Medio Bajo/Bajo	18	18	18	17	13
Clientes de:					
Bancos	27	27	26	27	29
Cajas	71	72	74	73	73
Exposición a la Información:					
Alta	16	18	18	18	23
Media	36	40	40	41	35
Baja	40	42	42	40	42

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	IV-01		V-01		VI-01		VII-01		IX-01		X-01	
	N	N	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.209)	39	(1.214)	34	(1.213)	37	(1.210)	32	(1.210)	42	(1.211)	38
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.209)	25	(1.214)	25	(1.213)	22	(1.210)	24	(1.210)	27	(1.211)	23
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.209)	25	(1.214)	26	(1.213)	25	(1.210)	23	(1.210)	22	(1.211)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	22	(211)	23	(212)	20	(210)	22	(213)	13	(214)	17
- Cataluña: TV3	(194)	43	(194)	42	(194)	49	(193)	34	(193)	43	(193)	37
- Com. Valenciana: C9	(122)	39	(124)	44	(123)	38	(124)	51	(119)	32	(124)	24
- Galicia: TV G	(85)	15	(87)	28	(81)	17	(86)	1	(87)	4	(86)	4
- Madrid: Telemadrid	(151)	14	(154)	14	(154)	20	(160)	13	(155)	13	(157)	12
- País Vasco: ETB 2	(66)	33	(67)	40	(68)	45	(68)	29	(66)	40	(65)	29
% Televidentes de Mediodía	(1.209)	84	(1.214)	80	(1.213)	80	(1.210)	77	(1.210)	84	(1.211)	82
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.209)	36	(1.214)	30	(1.213)	30	(1.210)	27	(1.210)	32	(1.211)	29
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.209)	10	(1.214)	9	(1.213)	8	(1.210)	8	(1.210)	8	(1.211)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.209)	19	(1.214)	19	(1.213)	16	(1.210)	18	(1.210)	22	(1.211)	21
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.209)	22	(1.214)	25	(1.213)	20	(1.210)	21	(1.210)	18	(1.211)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.209)	1	(1.214)	2	(1.213)	1	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	12	(211)	15	(212)	13	(210)	14	(213)	11	(214)	15
- Cataluña: TV3	(194)	42	(194)	40	(194)	42	(193)	34	(193)	38	(193)	37
- Comunidad Valenciana:C9	(122)	32	(124)	42	(123)	38	(124)	41	(119)	28	(124)	25
- Galicia: TVG	(85)	5	(87)	14	(81)	2	(86)	12	(87)	1	(86)	3
- Madrid: Telemadrid	(151)	9	(154)	13	(154)	13	(160)	10	(155)	7	(157)	10
- País Vasco: ETB 2	(66)	39	(67)	38	(68)	47	(68)	31	(66)	47	(65)	29
% Televidentes de Noche	(1.209)	79	(1.214)	76	(1.213)	73	(1.210)	72	(1.210)	74	(1.211)	75
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.209)	4	(1.214)	3	(1.213)	4	(1.210)	4	(1.210)	4	(1.211)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.209)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.210)	3	(1.210)	2	(1.211)	3
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.209)	2	(1.214)	3	(1.213)	2	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(213)	1	(211)	4	(212)	1	(210)	2	(213)	-	(214)	1
- Cataluña: TV3	(194)	1	(194)	1	(194)	3	(193)	2	(193)	2	(193)	1
- Galicia: TVG	(85)	-	(87)	-	(81)	-	(86)	-	(87)	-	(65)	6
- País Vasco: ETB 2	(66)	-	(67)	-	(68)	3	(68)	4	(66)	13	(1.211)	9
% Televid.de Madrugada	(1.209)	8	(1.214)	6	(1.213)	8	(1.210)	10	(1.210)	8	(1.211)	90
% Total de Televidentes	(1.209)	92	(1.214)	87	(1.213)	88	(1.210)	88	(1.210)	91	(1.211)	38

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	XI-01		XII-01		I-02		II-02		III-02		IV-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38	(1.213)	35	(1.220)	38	(1.216)	37
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22	(1.213)	25	(1.220)	23	(1.216)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22	(1.213)	20	(1.220)	23	(1.216)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	23	(209)	24	(212)	18	(211)	18	(214)	20	(213)	22
- Cataluña: TV3	(194)	48	(189)	43	(195)	40	(194)	36	(193)	47	(191)	41
- Com. Valenciana: C9	(124)	26	(124)	36	(124)	36	(120)	25	(123)	30	(124)	26
- Galicia: TV G	(83)	6	(86)	2	(87)	4	(88)	7	(86)	9	(87)	1
- Madrid: Telemadrid	(155)	13	(157)	13	(160)	10	(159)	9	(158)	12	(153)	9
- País Vasco: ETB 2	(65)	25	(64)	40	(68)	28	(65)	30	(67)	42	(67)	25
% Televidentes de Mediodía	(1.208)	82	(1.210)	81	(1.224)	80	(1.213)	78	(1.220)	83	(1.216)	78
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34	(1.213)	31	(1.220)	29	(1.216)	30
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8	(1.213)	8	(1.220)	7	(1.216)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18	(1.213)	20	(1.220)	19	(1.216)	20
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20	(1.213)	19	(1.220)	19	(1.216)	22
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1	(1.213)	2	(1.220)	1	(1.216)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	20	(209)	16	(212)	16	(211)	12	(214)	19	(213)	21
- Cataluña: TV3	(194)	46	(189)	40	(195)	34	(194)	33	(193)	46	(191)	37
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	18	(124)	30	(124)	28	(120)	21	(123)	29	(124)	20
- Galicia: TVG	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	4	(86)	3	(87)	1
- Madrid: Telemadrid	(155)	5	(157)	10	(160)	10	(159)	6	(158)	9	(153)	7
- País Vasco: ETB 2	(65)	28	(64)	33	(68)	23	(65)	25	(67)	43	(67)	24
% Televidentes de Noche	(1.208)	76	(1.210)	76	(1.224)	76	(1.213)	74	(1.220)	74	(1.216)	74
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5	(1.213)	3	(1.220)	3	(1.216)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	4
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	2	(209)	8	(212)	4	(211)	3	(214)	5	(213)	9
- Cataluña: TV3	(194)	1	(189)	1	(195)	4	(194)	1	(193)	1	(191)	3
- Galicia: TVG	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	-	(86)	-	(87)	1
- País Vasco: ETB 2	(65)	12	(64)	5	(68)	-	(65)	4	(67)	8	(67)	2
% Televidentes de Madrugada	(1.208)	8	(1.210)	11	(1.224)	10	(1.213)	8	(1.220)	8	(1.216)	11
% Total de Televidentes	(1.208)	92	(1.210)	88	(1.224)	90	(1.213)	88	(1.220)	90	(1.216)	88

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

ABRIL 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1216)	(447)	(285)	(284)	(361)	(102)	(238)	(263)	(16)	(59)	(32)	(44)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	34	29	16	31	31	30	7	16	31	34
30 a 49 años	34	29	37	36	30	36	37	34	42	28	40	42
50 a 64 años	22	29	18	17	29	20	21	20	40	29	7	10
65 y más años	18	24	10	17	24	12	11	16	11	26	22	14
Posición Social:												
Baja	36	39	31	35	37	27	33	34	12	39	34	26
Media	52	51	57	56	52	51	54	58	50	54	47	58
Alta	12	9	12	9	10	23	13	8	38	7	19	16
Ideología:												
Izquierda	37	31	33	51	33	46	34	49	69	39	40	54
Centro	24	27	24	22	25	29	24	24	24	31	26	21
Derecha	17	25	14	11	22	12	14	12	-	24	18	9
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	26	18	25	24	26	21	23	32	25	26	24
Urbano	50	52	58	53	56	45	58	53	36	58	43	48
Metropolitano	25	23	24	22	20	29	21	24	32	17	30	28
Educación del entrevistado:												
Baja	36	45	28	35	46	24	34	35	19	46	36	31
Media	51	46	60	48	45	44	56	55	43	47	48	58
Alta	13	9	12	16	8	32	10	10	38	7	16	11
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	31	41	38	31	47	38	36	50	32	39	41
Medio	46	48	42	46	50	37	46	48	44	49	49	54
Medio Bajo/Bajo	18	21	17	16	19	16	16	16	6	19	12	5
Clientes de:												
Bancos	27	26	23	28	26	35	25	31	18	26	38	21
Cajas	71	74	74	75	76	67	72	73	76	67	66	77
Exposición a la Información:												
Alta	16	18	17	24	19	29	17	19	69	19	18	25
Media	36	39	38	41	39	45	42	40	19	33	32	38
Baja	40	43	45	35	42	26	42	41	12	48	50	37

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 37% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 25% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 28% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ **En síntesis, La Primera de TVE (48%), RNE (28%), ABC (37%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

ABRIL 2002	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	2%	22	48	*	29
Antena 3	3%	35	26	*	35
Tele 5	9%	44	9	-	38
Canal Plus	10%	34	5	1	49
Canal Autonómico	7%	26	14	10	44
Cadenas de Radio					
RNE	2%	17	28	*	52
La SER	16%	23	5	*	55
COPE	2%	23	19	1	56
Onda Cero	3%	22	17	1	58
Periódicos					
ABC	1%	13	37	*	48
El País	28%	17	5	*	50
El Mundo	3%	20	25	1	52

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02
Canales de TV												
TVE 1	56	60	56	52	58	59	54	50	53	54	51	54
Antena 3	82	80	79	79	82	82	80	78	80	79	79	77
Tele 5	102	100	100	101	101	102	105	106	103	102	103	100
Canal Plus	107	103	104	108	104	102	108	108	107	104	107	105
Canal Autonómico	93	95	95	94	96	95	97	95	95	94	97	93
Cadenas de Radio												
RNE	75	76	71	71	74	74	72	70	72	72	67	74
La SER	106	106	104	106	105	105	105	109	109	111	107	112
COPE	87	86	84	84	87	89	88	84	86	86	84	83
Onda Cero	89	87	85	88	91	91	90	88	88	90	86	86
Periódicos												
ABC	68	69	67	65	68	68	68	61	66	65	64	64
El País	119	118	120	121	118	120	119	125	122	122	120	123
El Mundo	80	80	81	78	80	82	82	77	78	79	76	78

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
TVE 1	2%	48%

Índice = 100+2-48 = 54

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

ABRIL 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1216)	54	77	100	105	93	74	112	83	86	64	123	78
Edad:													
18 a 29 años	(317)	55	73	101	106	92							
30 a 49 años	(414)	45	74	101	107	92	74	111	82	84	65	123	76
50 a 64 años	(262)	59	84	100	105	94	68	115	80	84	55	131	74
65 y más años	(223)	65	81	98	100	97	76	112	83	87	69	119	81
Posición Social:													
Baja	(440)	68	81	97	102	95	82	107	89	90	74	112	85
Media	(631)	48	76	101	105	93							
Alta	(145)	35	69	107	113	88	85	108	90	90	78	112	87
Ideología:													
Izquierda	(448)	40	68	102	109	92	69	111	81	82	60	125	75
Centro	(294)	65	86	102	104	94	61	122	73	88	42	145	66
Derecha	(203)	58	77	105	107	91							
Hábitat de Residencia:													
Rural	(299)	57	77	97	105	94	60	112	75	79	53	131	67
Urbano	(609)	55	79	103	107	95	77	120	89	88	70	128	85
Metropolitano	(308)	49	74	98	102	89	86	115	83	89	58	125	81
Educación del entrevistado:													
Baja	(437)	64	82	96	101	96	79	113	86	84	70	119	78
Media	(618)	51	76	102	105	92	73	113	82	86	65	123	78
Alta	(160)	39	68	103	115	91	71	107	82	86	56	127	77
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(429)	48	73	102	108	92							
Medio	(565)	53	78	100	105	93	80	105	89	88	71	113	84
Medio Bajo/Bajo	(222)	67	83	97	100	97	72	113	81	83	64	124	77
Clientes de:													
Bancos	(331)	44	71	98	109	91	66	122	72	88	45	145	64
Cajas	(867)	55	79	101	105	93							
Exposición a la Información:													
Alta	(189)	38	63	109	119	97	70	113	78	86	59	129	75
Media	(438)	46	72	100	107	91	76	113	85	82	65	124	76
Baja	(491)	63	84	98	99	93	78	106	87	92	72	108	88

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los temas que se han abordado en la investigación de este mes, por considerarse como los de mayor actualidad, han sido los siguientes: la Unión Europea, el conflicto entre Israel y Palestina y sus repercusiones, la situación en el País Vasco, y la sucesión de Aznar.

6.1. LA UNIÓN EUROPEA

Al llegar más o menos al ecuador del mandato de Aznar como Presidente de la Unión Europea, y teniendo en cuenta las dificultades que al desempeño de esa labor han presentado las actuales circunstancias de la coyuntura internacional, pareció conveniente pedir a los españoles que evaluaran su labor al frente de la UE, utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos. Sólo un 16% de los entrevistados dejaron de valorar la labor de Aznar al frente de la UE, y su valoración promedio entre los que sí le valoraron fue de 5,1 puntos, sin que se hayan observado grandes diferencias respecto a ese promedio (el 42% del total de entrevistados le concedieron una valoración de 5 o 6 puntos). Debe subrayarse que esta valoración es cinco décimas superior a la valoración obtenida por Aznar en la pregunta general cuando se pide a los entrevistados que valoren a diferentes líderes. La discrepancia entre ambas valoraciones es comprensible, ya que en un caso los entrevistados valoraron a Aznar tomando como marco contextual de referencia su condición de Presidente de la Unión Europea, mientras que en el otro se le evaluaba en el contexto de la política interior española, como Presidente del Gobierno de España y, en todo caso, como líder del PP.

La valoración de Aznar como Presidente de la Unión Europea está directamente relacionada con la ideología y con la satisfacción con el Gobierno y con la Democracia. Así los satisfechos con el Gobierno, los de derecha y los votantes del PP son los que mejor valoran al Presidente Aznar como Presidente de la Unión Europea. Mientras que los votantes a partidos nacionalistas de izquierda, IU y los insatisfechos con el Gobierno son los que menos valoración le dan.

Una de las consecuencias de los atentados del 11 de Septiembre parece haber sido la de que los Estados Unidos han adoptado una política exterior mucho más unilateral, sin compartirla con sus aliados europeos, lo que ha puesto de manifiesto la carencia de un sistema (y por tanto de una política) de seguridad y defensa europeo que sea al menos parcialmente independiente de los Estados Unidos. Por ello, se preguntó a los españoles si, en el actual proceso de construcción europea, serían más partidarios de "aceptar el liderazgo de los Estados Unidos especialmente en lo que respecta a la política exterior y a la política de defensa", o bien que, "aún aceptando la colaboración de los Estados Unidos, se intente una mayor independencia de Europa en materia de política exterior y de defensa".

Dos de cada tres entrevistados (62%) afirman preferir que Europa intente una mayor independencia respecto a los Estados Unidos, frente a un 10% más dispuesto a aceptar su liderazgo.

La distribución por segmentos sociales es muy similar a la distribución de la muestra, pero destacan los votantes a partidos nacionalistas de izquierda que prefieren, todos ellos, intentar una mayor independencia respecto a Estados Unidos.

Pero, cuando en lugar de por sus preferencias, se pregunta al entrevistado por sus expectativas, es decir, por la situación que creen que tiene más posibilidades de ocurrir realmente, solo uno de cada tres (37%) creen que Europa logrará cierta independencia respecto a los Estados Unidos, mientras que uno de cada cuatro (25%) opinan que aceptará su liderazgo.

Teniendo en cuenta el pequeño tamaño de la muestra de los votantes a partidos nacionalistas de izquierda (14 personas) podemos decir que todos han contestado a la pregunta repartiendo sus respuestas entre aceptar el liderazgo de los Estados Unidos e intentar una mayor independencia respecto a Estados Unidos pero con una ligera mayoría que apoyan más la segunda opción.

Por otra parte, se ha estado hablando en los medios de comunicación respecto a la existencia de un bloque de países dentro de la Unión Europea que, liderados por Gran Bretaña e Italia, en cierto modo, ejercen actualmente el liderazgo en sustitución del anterior bloque liderado aparentemente por Alemania y Francia. Por ello, se pidió a los entrevistados que señalaran a cuál de esos dos bloques debería dar su apoyo España.

Como era de esperar, la cuestión resulta demasiado complicada para la mayoría de los entrevistados, de manera que un 39% no contesta, otro 14% afirma que España no debería apoyar a ninguno de los dos bloques citados, y otro 10% afirman (espontáneamente) que dependerá de cada momento. En consecuencia, solo un 37% de los entrevistados contestaron a la pregunta, siendo tres veces superior la proporción de quienes prefieren que España apoye el liderazgo de Francia y Alemania frente a la proporción que prefiere que se apoye el liderazgo de Gran Bretaña e Italia (28% vs. 9%).

Destacan el alto porcentaje que no contesta a la pregunta de los mayores de 65 años y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales que supera a la

mitad de la muestra. Entre los que responden a la pregunta, los votantes a partidos nacionalistas de izquierda están en contra totalmente de que España apoye a un bloque liderado por Gran Bretaña e Italia.

En lo que respecta a la posible futura ampliación de la Unión Europea para admitir a los actuales solicitantes (mayoritariamente países del Este de Europa), se preguntó de manera general si se debería admitir cuanto antes al mayor número de países solicitantes, si se debería admitir nuevos miembros pero poco a poco (alternativa que no se ofrecía como sugerencia al entrevistado, pero que se aceptaba si éste la daba espontáneamente), o si se debería esperar a consolidar la unión de los 15 países miembros actuales.

Como puede comprobarse, los españoles no tienen todavía una opinión claramente formada sobre esta cuestión, ya que un 25% no respondieron a la pregunta, alrededor de una quinta parte en cada caso (20%) afirmaron que se debería admitir cuanto antes al mayor número de solicitantes o que se les debería admitir poco a poco, y un tercio (33%) de los entrevistados se mostraron partidarios de esperar a consolidar la actual unión de los 15 países miembros.

La opinión que dice que se debería admitir cuanto antes al mayor número de solicitantes es más apoyada cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, mientras que la opción de admitir nuevos miembros, pero poco a poco está más defendida entre los que tienen una más alta exposición a la información.

De manera más concreta, y mediante pregunta abierta (es decir, sin mencionar a ninguno de los trece países que actualmente tienen solicitada su admisión en la UE), se pidió a los entrevistados que indicasen qué países solicitantes deberían ser admitidos cuanto antes a la Unión Europea.

Cada entrevistado podía mencionar más de un país (o ninguno en absoluto), y el resultado fue que un 44% de los entrevistados no mencionó, de forma espontánea, ninguno de ellos. Polonia fue sin duda el país mencionado espontáneamente por una mayor parte de los entrevistados (20%), seguido de Hungría (14%), República Checa (13%) y Rumania (11%). Es posible que el hecho de que un país no haya sido mencionado se deba, bien a que es un país poco conocido por los entrevistados, bien a

que no sepan que ha solicitado su admisión en la UE, o bien a que no desean que sea aceptado como miembro en la UE de manera inmediata.

Cuanto mayor es la posición social y el status socioeconómico de los entrevistados, mayor es la exposición a la información y más a la izquierda se sitúen mayor es el apoyo a que los trece países sean admitidos cuanto antes a la Unión Europea.

Cuadro 6.1.1.

Valoración de la labor del Presidente Aznar como Presidente de la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Muy mal	01	02	03	04	05	06	07	08	09	Muy bien	Ns/Nc	MEDIA
Total	(1216)	4%	2	4	6	8	27	15	9	7	1	2	16	5,1
<u>Edad:</u>														
18 a 29 años	(317)	5%	2	4	7	7	29	19	7	4	1	2	13	4,8
30 a 49 años	(414)	5%	2	4	8	8	27	16	6	7	1	1	14	4,9
50 a 64 años	(262)	1%	2	3	5	8	27	14	12	8	1	2	17	5,5
65 y más años	(223)	2%	3	4	6	6	24	12	11	9	2	2	22	5,3
<u>Posición Social</u>														
Baja	(440)	3%	2	3	6	7	26	15	9	6	1	2	21	5,1
Media	(631)	4%	2	4	6	8	28	16	9	7	1	1	13	5,1
Alta	(145)	6%	2	5	10	8	24	13	7	9	-	1	14	4,7
<u>Ideología</u>														
Izquierda	(448)	6%	3	7	12	13	27	10	5	3	1	-	12	4,2
Centro	(294)	3%	1	1	5	6	30	20	11	7	1	2	12	5,4
Derecha	(203)	-%	1	-	1	1	19	26	16	18	2	5	11	6,5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>														
Alto, Medio alto	(429)	5%	2	3	7	8	30	15	9	9	1	1	11	5,1
Medio	(565)	3%	2	5	7	8	26	16	9	6	1	2	16	5,0
Medio Bajo/Bajo	(222)	3%	2	3	5	6	24	15	8	6	2	1	25	5,1
<u>Clientes de</u>														
Bancos	(331)	4%	2	3	6	6	26	21	7	6	1	2	16	5,1
Cajas	(867)	4%	2	4	7	8	29	13	9	7	1	1	15	5,0
<u>Hábitat:</u>														
Rural	(299)	3%	1	3	4	8	29	17	11	7	2	2	13	5,3
Urbano	(609)	3%	3	3	8	7	27	16	8	6	*	1	16	4,9
Metropolitano	(308)	5%	2	5	6	7	25	12	8	9	2	2	17	5,0
<u>Exposición a la Información:</u>														
Alta	(189)	3%	4	6	6	10	27	17	11	9	1	1	6	5,0
Media	(438)	5%	2	3	7	8	28	13	9	7	1	2	15	5,0
Baja	(491)	2%	2	4	6	6	27	16	9	6	1	2	18	5,2
Ninguna	(98)	8%	2	2	4	4	21	16	4	3	3	3	29	4,9
<u>Nacionalismo</u>														
Más nacionalista	(194)	5%	3	5	8	5	27	14	6	3	1	2	22	4,6
Tan nac. como españolista	(639)	4%	2	3	7	8	27	16	8	7	1	1	14	5,1
Más español	(345)	2%	2	3	5	6	28	15	12	9	1	1	15	5,3
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>														
Satisfechos	(520)	1%	1	1	3	3	23	21	15	13	2	3	14	6,0
Indiferentes	(238)	*%	1	3	5	11	37	17	4	5	*	-	17	5,1
Insatisfechos	(438)	9%	5	8	12	11	27	8	4	1	*	1	16	3,8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>														
Satisfechos	(768)	3%	2	3	7	6	25	18	11	8	1	2	14	5,3
Indiferentes	(210)	1%	1	4	5	5	34	13	7	6	1	1	21	5,1
Insatisfechos	(220)	8%	5	5	6	14	28	8	3	3	1	1	18	4,1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>														
PP	(366)	*%	1	1	3	3	22	20	16	16	2	3	13	6,3
PSOE	(298)	7%	4	6	12	14	28	10	5	3	1	*	11	4,2
IU	(39)	15%	5	10	5	6	18	6	7	5	-	3	20	3,8
Nacion.derecha	(44)	-%	2	2	11	9	27	21	7	2	-	3	15	5,1
Nacion.izquierda	(14)	14%	7	7	21	7	22	-	-	-	-	-	21	2,8
Otros, en blanco	(55)	2%	4	4	8	2	31	15	4	2	-	-	29	4,6
No votó	(258)	5%	3	6	5	5	31	14	7	2	1	2	19	4,7
No sabe	(20)	-%	-	-	-	10	34	36	4	-	-	-	16	5,4
No contesta	(120)	2%	-	3	4	13	30	16	6	4	-	-	23	5,0

Cuadro 6.1.2.

Orientación respecto al futuro de la construcción europea que prefiere,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Intentar una mayor independencia respecto a		Otra	Ninguna	Ns/Nc
		Aceptar el liderazgo de los EEUU	EEUU			
Total	(1216)	10%	62	1	5	23
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(317)	9%	67	1	4	18
30 a 49 años	(414)	10%	67	1	6	16
50 a 64 años	(262)	9%	61	*	3	27
65 y más años	(223)	10%	50	-	4	36
<u>Posición Social</u>						
Baja	(440)	9%	52	-	6	33
Media	(631)	10%	68	1	4	17
Alta	(145)	9%	71	1	3	15
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(448)	7%	70	1	5	17
Centro	(294)	13%	63	1	4	19
Derecha	(203)	10%	62	-	8	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(429)	10%	71	1	5	13
Medio	(565)	9%	61	*	5	25
Medio Bajo/Bajo	(222)	9%	49	1	4	37
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(331)	11%	61	1	7	20
Cajas	(867)	9%	66	*	3	21
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(299)	9%	61	1	8	21
Urbano	(609)	11%	63	*	3	22
Metropolitano	(308)	7%	62	1	4	25
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(189)	15%	70	1	5	9
Media	(438)	9%	68	1	3	19
Baja	(491)	7%	58	*	7	28
Ninguna	(98)	8%	48	1	1	41
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(194)	9%	65	2	3	22
Tan nac. como esp	(639)	8%	62	*	4	25
Más español	(345)	12%	61	-	6	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(520)	13%	59	*	6	22
Indiferentes	(238)	8%	60	*	4	27
Insatisfechos	(438)	6%	69	1	4	20
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(768)	10%	63	1	5	21
Indiferentes	(210)	9%	58	-	4	29
Insatisfechos	(220)	8%	65	*	4	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(366)	15%	58	-	6	22
PSOE	(298)	9%	66	1	4	21
IU	(39)	7%	68	3	5	17
Nacion.derecha	(44)	10%	66	-	-	25
Nacion.izquierda	(14)	-%	100	-	-	-
Otros, en blanco	(55)	6%	63	2	2	28
No votó	(258)	7%	60	1	6	26
No sabe	(20)	10%	50	-	6	35
No contesta	(120)	3%	68	-	4	24

Cuadro 6.1.3.

Orientación respecto al futuro de la construcción europea con más posibilidades de llevarse a la práctica, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Aceptar el	Intentar una mayor	Otra	Ninguna	Ns/Nc
		liderazgo de los EEUU	independencia respecto a EEUU			
Total	(1216)	25%	37	1	6	31
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(317)	27%	38	1	6	27
30 a 49 años	(414)	29%	38	1	7	25
50 a 64 años	(262)	23%	39	*	4	33
65 y más años	(223)	19%	31	-	6	44
<u>Posición Social</u>						
Baja	(440)	19%	32	*	6	43
Media	(631)	27%	41	1	6	25
Alta	(145)	35%	39	1	4	21
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(448)	29%	38	1	5	27
Centro	(294)	30%	40	*	4	25
Derecha	(203)	21%	41	1	11	27
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(429)	28%	44	1	7	20
Medio	(565)	24%	36	1	6	33
Medio Bajo/Bajo	(222)	22%	27	1	3	47
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(331)	27%	37	1	8	28
Cajas	(867)	27%	38	1	5	30
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(299)	19%	38	*	13	30
Urbano	(609)	28%	38	1	3	30
Metropolitano	(308)	26%	35	1	5	33
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(189)	31%	47	1	6	15
Media	(438)	28%	38	1	5	28
Baja	(491)	22%	33	*	7	37
Ninguna	(98)	16%	34	2	2	46
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(194)	25%	36	2	4	33
Tan nac. como esp	(639)	25%	37	*	6	32
Más español	(345)	27%	36	*	8	29
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(520)	26%	36	*	7	30
Indiferentes	(238)	19%	39	*	6	35
Insatisfechos	(438)	29%	38	1	3	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(768)	28%	37	1	6	29
Indiferentes	(210)	16%	37	2	8	37
Insatisfechos	(220)	27%	38	*	2	32
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(366)	23%	40	1	8	29
PSOE	(298)	30%	34	1	5	31
IU	(39)	28%	39	3	5	25
Nacion.derecha	(44)	23%	39	-	-	38
Nacion.izquierda	(14)	43%	57	-	-	-
Otros, en blanco	(55)	24%	37	-	2	37
No votó	(258)	22%	37	1	8	33
No sabe	(20)	30%	10	-	6	55
No contesta	(120)	23%	39	1	4	32

Cuadro 6.1.4.

Bloque de la Unión Europea al que debería dar su apoyo España,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Al liderado por Alemania y Francia	Al liderado por Gran Bretaña e Italia	Depende de cada momento	A ninguno	Ns/Nc
Total	(1216)	28%	9	10	14	39
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(317)	29%	12	10	13	37
30 a 49 años	(414)	32%	10	12	15	31
50 a 64 años	(262)	26%	7	9	15	43
65 y más años	(223)	22%	6	8	13	51
<u>Posición Social</u>						
Baja	(440)	23%	9	7	13	48
Media	(631)	29%	10	11	14	36
Alta	(145)	40%	8	13	16	22
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(448)	33%	8	11	13	34
Centro	(294)	26%	11	9	15	40
Derecha	(203)	30%	9	13	13	35
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(429)	33%	11	11	15	30
Medio	(565)	26%	8	10	14	41
Medio Bajo/Bajo	(222)	23%	8	7	13	49
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(331)	32%	10	11	14	33
Cajas	(867)	30%	8	9	14	39
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(299)	30%	10	11	11	36
Urbano	(609)	27%	9	8	15	41
Metropolitano	(308)	28%	9	12	16	36
<u>Exposición a la</u>						
<u>Información:</u>						
Alta	(189)	34%	15	13	16	22
Media	(438)	32%	7	10	15	37
Baja	(491)	22%	8	10	13	47
Ninguna	(98)	29%	14	4	12	40
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(194)	31%	10	9	10	40
Tan nac. como esp	(639)	29%	10	11	11	40
Más español	(345)	24%	8	9	21	38
<u>Satisfacción con el</u>						
<u>Gobierno</u>						
Satisfechos	(520)	29%	10	9	13	39
Indiferentes	(238)	26%	8	11	13	41
Insatisfechos	(438)	29%	9	10	16	36
<u>Satisfacción con la</u>						
<u>Democracia</u>						
Satisfechos	(768)	29%	10	10	13	38
Indiferentes	(210)	30%	7	11	12	40
Insatisfechos	(220)	24%	9	9	20	37
<u>Recuerdo de Voto</u>						
<u>Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(366)	29%	9	12	14	35
P SOE	(298)	30%	10	10	12	39
IU	(39)	37%	3	5	20	35
Nacion.derecha	(44)	34%	7	4	12	43
Nacion.izquierda	(14)	21%	-	14	28	37
Otros, en blanco	(55)	24%	15	2	18	41
No votó	(258)	27%	11	7	15	41
No sabe	(20)	10%	5	15	10	60
No contesta	(120)	24%	6	13	15	42

Cuadro 6.1.5.

Opinión sobre la admisión de los países del este de Europa a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

<u>ABRIL 2002</u>	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1216)	22%	33	20	25
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	25%	35	20	20
30 a 49 años	(414)	25%	33	23	19
50 a 64 años	(262)	17%	36	20	27
65 y más años	(223)	15%	28	17	40
<u>Posición Social</u>					
Baja	(440)	18%	28	18	36
Media	(631)	23%	36	22	20
Alta	(145)	27%	37	23	13
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(448)	25%	29	24	22
Centro	(294)	14%	41	19	25
Derecha	(203)	20%	41	21	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(429)	24%	41	19	16
Medio	(565)	21%	30	22	27
Medio Bajo/Bajo	(222)	19%	27	19	35
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	24%	40	15	21
Cajas	(867)	21%	33	23	23
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(299)	23%	28	21	28
Urbano	(609)	20%	37	21	23
Metropolitano	(308)	24%	31	19	26
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	24%	37	27	11
Media	(438)	23%	34	22	21
Baja	(491)	18%	31	20	31
Ninguna	(98)	27%	34	6	34
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(194)	22%	30	18	31
Tan nac. como esp	(639)	21%	34	20	25
Más español	(345)	23%	34	22	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(520)	20%	36	19	25
Indiferentes	(238)	20%	37	18	24
Insatisfechos	(438)	25%	29	24	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(768)	21%	34	22	23
Indiferentes	(210)	21%	31	16	31
Insatisfechos	(220)	26%	32	19	22
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(366)	20%	36	20	24
PSOE	(298)	23%	31	22	24
IU	(39)	25%	29	23	23
Nacion.derecha	(44)	20%	34	27	18
Nacion.izquierda	(14)	21%	36	21	22
Otros, en blanco	(55)	20%	36	20	24
No votó	(258)	23%	37	14	26
No sabe	(20)	14%	21	19	46
No contesta	(120)	23%	25	26	25

- (1) Se debería admitir cuanto antes al mayor número de solicitantes
(2) Se debería esperar a consolidar la unión de los 15
(3) Se debe admitir nuevos miembros, pero poco a poco

Cuadro 6.1.6.

Países que deberían ser admitidos cuanto antes a la Unión Europea.

<u>ABRIL 2002</u>	<u>Menciona</u>	<u>No menciona</u>
- Malta	7%	93
- Chipre	7%	93
- Polonia	20%	80
- Hungría	14%	86
- Rep. Checa	13%	87
- Eslovenia	8%	92
- Letonia	7%	93
- Lituania	8%	92
- Estonia	8%	92
- Rumania	11%	89
- Turquía	8%	92
- Eslovaquia	6%	94
- Bulgaria	9%	91
- NS/NC	44%	56

Cuadro 6.1.7.

Países que deberían ser admitidos cuanto antes a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

ABRIL 2002	Total	Malta	Chipre	Polonia	Hungría	República Checa	Eslovenia	Letonia
Total	(1216)	7	7	20	14	13	8	7
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	9	8	21	13	16	9	7
30 a 49 años	(414)	8	8	25	17	17	8	8
50 a 64 años	(262)	4	6	18	13	11	9	8
65 y más años	(223)	4	4	14	10	6	4	4
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	5	4	11	10	7	5	4
Media	(631)	7	8	23	15	15	9	9
Alta	(145)	11	8	34	21	24	13	10
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	9	8	26	19	19	11	10
Centro	(294)	6	5	19	12	10	8	6
Derecha	(203)	5	5	18	10	9	4	6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	8	8	25	16	18	9	8
Medio	(565)	7	7	19	13	10	8	7
Medio Bajo/Bajo	(222)	4	4	15	11	10	4	6
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	6	7	23	15	15	7	6
Cajas	(867)	8	8	22	15	14	10	8
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	6	7	18	14	15	9	8
Urbano	(609)	6	7	21	13	11	8	7
Metropolitano	(308)	9	7	20	14	16	7	8
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	8	9	37	22	23	14	10
Media	(438)	8	8	23	15	16	10	9
Baja	(491)	6	6	13	11	8	4	6
Ninguna	(98)	3	4	7	5	5	5	4
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	9	7	21	14	14	10	8
Tan nac. como esp	(639)	7	6	16	11	13	7	6
Más español	(345)	5	7	26	17	13	8	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	5	6	18	10	11	6	6
Indiferentes	(238)	7	6	20	13	11	7	8
Insatisfechos	(438)	9	8	24	18	17	11	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	5	5	21	14	13	6	6
Indiferentes	(210)	8	6	15	10	9	9	6
Insatisfechos	(220)	13	13	22	18	17	13	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(366)	5	6	17	10	10	6	6
PSOE	(298)	5	6	20	13	15	7	7
IU	(39)	13	13	36	26	18	16	11
Nacion.derecha	(44)	14	9	37	26	21	14	9
Nacion.izquierda	(14)	21	8	28	21	22	35	8
Otros, en blanco	(55)	9	7	26	15	18	7	13
No votó	(258)	7	6	17	13	13	6	5
No sabe	(20)	4	9	10	9	4	4	4
No contesta	(120)	10	10	25	17	13	14	13

Cuadro 6.1.7. (Continuación)

Países que deberían ser admitidos cuanto antes a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

ABRIL 2002	Total	Lituania	Estonia	Rumania	Turquía	Eslovaquia	Bulgaria	Ns/Nc
Total	(1216)	8	8	11	8	6	9	44
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	9	9	14	10	9	13	40
30 a 49 años	(414)	11	8	11	8	7	10	40
50 a 64 años	(262)	9	8	12	9	6	7	48
65 y más años	(223)	3	4	8	5	3	5	52
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	4	5	8	5	4	7	51
Media	(631)	11	9	14	10	7	10	41
Alta	(145)	10	10	12	10	12	13	34
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	13	11	16	9	9	12	38
Centro	(294)	7	6	9	7	4	8	41
Derecha	(203)	5	5	8	9	5	6	48
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	9	9	13	9	8	11	38
Medio	(565)	9	8	11	8	6	9	46
Medio Bajo/Bajo	(222)	5	5	10	7	4	8	49
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	6	8	9	7	7	8	46
Cajas	(867)	10	9	14	9	7	11	42
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	10	9	14	8	6	10	46
Urbano	(609)	7	7	11	8	6	8	44
Metropolitano	(308)	10	8	10	9	7	12	41
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	11	11	15	13	7	12	32
Media	(438)	11	10	15	9	9	11	38
Baja	(491)	6	6	8	7	4	8	52
Ninguna	(98)	5	5	5	4	3	5	51
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	11	12	16	10	9	13	42
Tan nac. como esp	(639)	7	6	9	7	6	8	48
Más español	(345)	10	9	13	10	5	9	39
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	6	6	9	8	5	8	43
Indiferentes	(238)	9	9	13	8	5	11	50
Insatisfechos	(438)	11	10	14	10	9	10	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	7	6	10	8	5	9	41
Indiferentes	(210)	7	8	12	6	6	8	54
Insatisfechos	(220)	14	13	15	11	11	13	40
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(366)	7	6	9	10	4	7	44
PSOE	(298)	7	7	13	5	6	7	45
IU	(39)	8	10	11	13	8	13	49
Nacion.derecha	(44)	12	14	12	9	17	14	24
Nacion.izquierda	(14)	8	28	22	22	22	28	29
Otros, en blanco	(55)	13	11	13	11	11	15	41
No votó	(258)	8	6	12	7	4	9	44
No sabe	(20)	4	4	4	9	4	10	81
No contesta	(120)	14	13	14	10	12	12	42

6.2. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA

En las investigaciones de meses precedentes se han realizado diversas preguntas sobre el conflicto entre Israel y Palestina, obteniendo siempre resultados que parecen sugerir que la opinión pública española es claramente más favorable a Palestina, y que también suele ser crítica de los Estados Unidos en este conflicto. Se ha preguntado de muy diversas formas, y utilizando preguntas diferentes, precisamente con el fin de confirmar la fiabilidad de esos resultados. Este mes se ha vuelto a preguntar sobre este conflicto mediante pregunta abierta, pidiendo a los entrevistados que mencionaran qué países (sin sugerirles ninguno en absoluto) tienen más responsabilidad en el origen y continuidad del citado conflicto. Sólo un 16% de los entrevistados dejó de contestar a la pregunta, pero algo más de la mitad (57%) mencionaron a Israel, un 44% mencionaron a Palestina, y otra proporción igual citó también a Estados Unidos, mientras que sólo un 13% señalaron a los países árabes, y proporciones inferiores al 10% citaron a la Unión Europea, las Naciones Unidas, la OTAN, Rusia, el terrorismo islámico y otros presuntos responsables.

Aunque la distribución de los distintos segmentos sociales es muy similar a la distribución de la muestra, hay que destacar a los votantes de partidos nacionalistas de izquierda que se muestran especialmente críticos culpando en proporciones mayores que el resto de la muestra, primero a Estados Unidos, Israel y Palestina y en menor medida a la Unión Europea, las Naciones Unidas y la OTAN.

La mayoría de los españoles no justifican las actuaciones de Israel contra Palestina ni las de Palestina contra Israel. En efecto, un 76% de los entrevistados afirma que las acciones militares de Israel contra Palestina están poco o nada justificadas (frente a un 6% que las encuentra algo o muy justificadas), pero un 75% de los entrevistados dice que los atentados que los palestinos provocan en Israel están poco o nada justificadas (frente a un 8% que los encuentra algo o muy justificadas).

Ningún segmento social encuentra justificación ni para las acciones militares de Israel contra Palestina, ni para los atentados que los palestinos provocan en Israel, destacando los votantes a partidos nacionalistas de izquierda como los que menos justificación ven en las acciones militares de Israel contra Palestina y sin embargo son los que piensan que los atentados que los palestinos provocan en Israel están más justificadas.

En cuanto a la posibilidad de que el conflicto entre esos dos países, Israel y Palestina, pueda conducir a un conflicto más amplio en Oriente Medio que lleve incluso a una confrontación entre los países árabes por una parte y Estados Unidos y sus aliados por otra parte, la opinión pública española considera mayoritariamente (44%) que esa confrontación es muy o bastante probable, frente a un 18% que la consideran poco o nada probable.

Todos los segmentos sociales coinciden en que es probable que el conflicto entre Israel y Palestina se amplíe en Oriente Medio, destacando sobre todo los votantes a partidos nacionalistas de izquierda, a "otros" partidos y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales como los que más creen en esa posibilidad.

En el supuesto de que esa confrontación se produjera realmente, un 51% de los entrevistados creen que la Unión Europea debería mantenerse neutral, aunque la proporción que opina que la UE debería ponerse del lado de los Estados Unidos (16%) es algo más de dos veces superior a la que cree que debería ponerse del lado de los países árabes (7%).

La opinión de que la Unión Europea debe ponerse al lado de los Estados Unidos es defendida en mayor medida por los jóvenes, los de derecha, los satisfechos con el gobierno y los votantes del PP, mientras que los de izquierda, los que tienen una alta exposición a la información y sobre todo los votantes de IU prefieren estar al lado de los países árabes.

En cuanto a la posición que debería adoptar España en ese mismo supuesto, un 54% cree que debería mantenerse neutral, y la proporción que cree que debería apoyar a Estados Unidos es doble (14%) que la que opina que debería apoyar a los países árabes.

La posición de que España debería mantenerse neutral ante una confrontación entre los países árabes y Estados Unidos está directamente relacionada con la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información. Sin embargo la postura de que España debería estar al lado de los países árabes es más defendida entre los de izquierda y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

Finalmente, y tomando en consideración las consecuencias que los conflictos en Oriente Medio podrían tener sobre el abastecimiento de petróleo y sobre el incremento de gastos militares en todos los países implicados, se pidió a los entrevistados que indicaran qué países resultarían más perjudicados. Algo más de un tercio de los entrevistados no respondió a la pregunta, posiblemente por falta de información, pero otro tercio señaló a los países de la Unión Europea como principales perjudicados por las consecuencias de los conflictos, y un 20% menciona a los países árabes, pero solo un 8% menciona a los Estados Unidos, mientras que otros países o grupos de países prácticamente no son mencionados.

La misma distribución se observa cuando hacemos el análisis por características socioeconómicas.

Cuadro 6.2.1.

Países u organizaciones internacionales con más responsabilidad en el conflicto entre Israel y Palestina.

<u>ABRIL 2002</u>	<u>Menciona</u>	<u>No menciona</u>
- Israel	57%	43
- Palestina	44%	56
- Los Estados Unidos	44%	56
- Los países árabes	13%	87
- La Unión Europea	6%	94
- Las Naciones Unidas	4%	96
- La OTAN	4%	96
- Rusia	2%	98
- El terrorismo islámico (Ben Laden, Al Qaeda, etc.)	10%	90
- Otro: ¿cuál?	1%	99
- NS/NC	16%	84

Cuadro 6.2.2.

Países u organizaciones internacionales con más responsabilidad en el conflicto entre Israel y Palestina, por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

ABRIL 2002	Total	Israel	Palestina	Estados Unidos	Los países árabes	La Unión Europea	Las Naciones Unidas	La OTAN	Rusia	El terrorismo islámico	Otro	NsNc
Total	(1216)	57	44	44	13	6	4	4	2	10	1	16
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(317)	58	46	45	11	6	5	5	2	10	1	16
30 a 49 años	(414)	62	50	52	15	8	6	4	2	11	2	11
50 a 64 años	(262)	53	39	39	15	4	2	2	1	10	1	19
65 y más años	(223)	49	40	33	10	3	2	2	1	6	2	22
<u>Posición Social</u>												
Baja	(440)	49	41	31	11	4	2	3	1	8	1	24
Media	(631)	61	47	48	14	6	5	4	2	10	2	12
Alta	(145)	61	43	61	14	8	6	4	1	10	1	7
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(448)	63	40	56	14	7	7	6	2	13	2	10
Centro	(294)	62	54	37	13	6	3	3	2	6	*	15
Derecha	(203)	60	54	36	15	4	2	-	-	9	2	13
<u>Status</u>												
<u>Socioeconómico</u>												
<u>Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(429)	62	51	55	13	7	5	3	2	9	1	9
Medio	(565)	57	43	38	13	5	4	4	1	10	1	18
Medio	(222)	44	36	37	13	4	2	3	2	7	3	23
<u>Bajo/Bajo</u>												
<u>Clientes de</u>												
Bancos	(331)	57	49	47	12	8	7	3	1	9	1	14
Cajas	(867)	58	45	46	13	6	4	3	2	10	2	16
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(299)	57	45	44	14	5	4	6	2	10	1	17
Urbano	(609)	56	44	40	11	5	4	2	1	6	1	17
Metropolitano	(308)	57	43	50	15	6	4	4	2	15	3	13
<u>Exposición a la</u>												
<u>Información:</u>												
Alta	(189)	63	46	61	19	8	7	5	1	11	2	8
Media	(438)	60	43	50	15	7	5	4	2	10	2	12
Baja	(491)	56	47	35	10	3	2	3	1	9	1	20
Ninguna	(98)	32	31	26	6	5	5	3	4	7	-	25
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(194)	45	34	47	14	6	5	5	2	11	2	14
Tan nac. como esp	(639)	59	48	44	12	6	5	4	2	11	2	17
Más español	(345)	59	46	40	13	5	3	2	1	7	*	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(520)	58	50	34	14	4	3	2	1	10	1	17
Indiferentes	(238)	56	46	45	13	5	4	3	1	8	-	18
Insatisfechos	(438)	57	37	55	12	8	6	6	2	9	2	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(768)	61	48	42	13	5	4	3	1	9	1	14
Indiferentes	(210)	47	42	41	14	5	1	3	1	11	3	22
Insatisfechos	(220)	49	33	51	10	9	7	5	3	10	2	16

Cuadro 6.2.2. (Continuación)

Países u organizaciones internacionales con más responsabilidad en el conflicto entre
Israel y Palestina, por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

ABRIL 2002	Total	Israel	Palestina	Estados Unidos	Los países árabes	La Unión Europea	Las Naciones Unidas	La OTAN	Rusia	El terrorismo islámico	Otro	NsNc
Total	(1216)	57	44	44	13	6	4	4	2	10	1	16
<u>Recuerdo de Voto</u>												
<u>Elecciones</u>												
<u>Generales 2000</u>												
PP	(366)	62	52	36	14	4	3	1	1	10	1	15
PSOE	(298)	59	39	50	13	5	3	4	1	9	2	16
IU	(39)	57	36	67	18	10	13	16	3	8	3	10
Nacion.derecha	(44)	48	37	41	20	9	9	7	-	6	-	13
Nacion.izquierda	(14)	71	50	79	15	22	21	22	7	29	-	-
Otros, en blanco	(55)	39	39	41	5	4	2	6	2	6	2	23
No votó	(258)	51	44	40	11	6	4	2	2	8	2	16
No sabe	(20)	35	29	34	5	-	-	-	-	5	-	46
No contesta	(120)	58	44	54	14	7	6	5	3	12	2	15

Cuadro 6.2.3.

Justificación de las acciones militares de Israel contra Palestina,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Muy justificadas	Algo justificadas	No se	Poco justificadas	Nada justificadas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1216)	1%	5	11	17	59	6	30
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	2%	7	12	19	55	5	35
30 a 49 años	(414)	1%	5	9	17	63	5	26
50 a 64 años	(262)	*%	5	12	16	61	6	29
65 y más años	(223)	1%	5	15	16	56	8	34
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	*%	5	15	15	55	10	35
Media	(631)	1%	6	9	19	61	4	27
Alta	(145)	5%	4	8	15	64	5	30
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	1%	4	7	16	66	5	23
Centro	(294)	*%	5	12	20	58	5	28
Derecha	(203)	1%	10	18	19	48	5	44
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	2%	5	9	16	63	4	28
Medio	(565)	1%	6	11	17	60	6	30
Medio Bajo/Bajo	(222)	-%	4	17	19	50	9	35
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(331)	3%	5	15	14	58	5	36
Cajas	(867)	1%	5	9	18	62	5	25
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	-%	5	15	12	60	7	33
Urbano	(609)	1%	5	10	21	56	6	29
Metropolitano	(308)	2%	6	11	13	64	5	30
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	1%	9	4	17	65	4	29
Media	(438)	1%	5	10	21	57	6	28
Baja	(491)	2%	5	15	13	60	6	33
Ninguna	(98)	1%	2	18	17	54	8	32
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	1%	5	12	15	60	7	31
Tan nac. como esp	(639)	*%	3	15	17	59	6	27
Más español	(345)	3%	10	6	19	57	5	36
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	1%	7	14	17	55	6	36
Indiferentes	(238)	1%	5	10	18	58	8	31
Insatisfechos	(438)	1%	5	8	18	65	4	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	1%	5	13	17	60	5	29
Indiferentes	(210)	2%	8	12	11	57	10	42
Insatisfechos	(220)	1%	5	5	23	60	5	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(366)	1%	8	16	17	54	5	39
PSOE	(298)	*%	4	10	15	66	5	23
IU	(39)	2%	5	5	14	69	5	25
Nacion.derecha	(44)	-%	4	11	25	53	6	26
Nacion.izquierda	(14)	-%	7	-	22	71	-	15
Otros, en blanco	(55)	4%	4	4	11	70	8	26
No votó	(258)	2%	5	9	14	62	8	31
No sabe	(20)	4%	10	10	10	60	5	45
No contesta	(120)	-%	2	16	32	43	7	27

Cuadro 6.2.4.

Justificación de los atentados que los palestinos provocan en Israel,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Muy justificadas	Algo justificadas	No se justificadas	Poco justificadas	Nada justificadas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1216)	1%	7	12	19	56	6	34
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	1%	9	12	22	51	4	37
30 a 49 años	(414)	1%	8	9	18	58	6	34
50 a 64 años	(262)	*%	7	13	18	56	7	33
65 y más años	(223)	1%	4	14	17	56	9	31
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	*%	5	14	15	55	10	35
Media	(631)	1%	8	10	21	57	3	32
Alta	(145)	3%	10	9	19	53	5	42
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	2%	8	8	21	55	6	34
Centro	(294)	1%	4	11	19	59	5	27
Derecha	(203)	-%	11	18	20	48	4	43
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	1%	9	9	20	58	3	32
Medio	(565)	1%	7	11	18	56	7	34
Medio Bajo/Bajo	(222)	1%	5	17	18	48	11	39
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	1%	8	16	17	55	4	37
Cajas	(867)	1%	7	9	20	58	5	29
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	1%	9	16	13	54	8	43
Urbano	(609)	*%	6	9	23	56	6	27
Metropolitano	(308)	2%	9	12	16	56	5	39
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	2%	10	6	18	61	3	32
Media	(438)	2%	9	9	22	53	6	35
Baja	(491)	*%	6	14	15	57	7	34
Ninguna	(98)	-%	2	21	19	50	8	33
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	1%	10	13	16	52	8	43
Tan nac. como esp	(639)	*%	6	15	18	55	6	34
Más español	(345)	1%	7	5	19	62	5	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	1%	6	15	17	56	5	34
Indiferentes	(238)	*%	5	12	20	55	8	30
Insatisfechos	(438)	2%	10	7	20	55	6	36
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	1%	7	13	19	55	5	33
Indiferentes	(210)	1%	7	11	13	57	10	38
Insatisfechos	(220)	2%	9	5	23	55	6	33
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(366)	*%	7	16	18	55	5	34
PSOE	(298)	1%	5	10	18	60	6	29
IU	(39)	5%	18	5	13	51	8	59
Nacion.derecha	(44)	2%	2	6	28	55	6	21
Nacion.izquierda	(14)	-%	36	-	28	29	7	78
Otros, en blanco	(55)	4%	11	4	13	61	8	41
No votó	(258)	1%	7	9	19	58	6	31
No sabe	(20)	-%	20	5	16	54	5	50
No contesta	(120)	1%	4	19	23	43	10	39

Cuadro 6.2.5.

Probabilidad de que el conflicto entre Israel y Palestina se amplíe en Oriente Medio,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Muy probable	Bastante probable	No se	Poco probable	Nada probable	Ns/Nc	INDICE
Total	(1216)	6%	38	27	15	3	10	126
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	7%	38	28	16	4	6	125
30 a 49 años	(414)	7%	41	24	18	3	7	128
50 a 64 años	(262)	6%	37	25	13	5	14	125
65 y más años	(223)	5%	32	34	11	2	16	124
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	4%	33	34	11	2	16	123
Media	(631)	7%	40	25	17	4	7	126
Alta	(145)	10%	45	16	19	5	6	130
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	5%	41	24	17	3	10	127
Centro	(294)	9%	30	27	22	5	7	112
Derecha	(203)	4%	42	31	13	3	7	130
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	8%	41	23	18	5	5	126
Medio	(565)	5%	35	30	16	3	11	121
Medio Bajo/Bajo	(222)	5%	39	29	8	1	18	135
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	8%	33	31	17	2	9	122
Cajas	(867)	6%	43	25	15	3	9	130
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	4%	33	34	12	5	12	120
Urbano	(609)	7%	41	23	16	3	9	129
Metropolitano	(308)	7%	36	29	17	1	10	125
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	7%	51	13	18	6	6	134
Media	(438)	7%	39	23	18	3	10	124
Baja	(491)	6%	35	33	13	3	11	125
Ninguna	(98)	6%	25	46	10	1	11	120
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	9%	38	26	12	4	11	131
Tan nac. como esp	(639)	5%	33	33	17	3	10	117
Más español	(345)	6%	47	19	15	4	9	135
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	6%	39	29	14	4	8	127
Indiferentes	(238)	5%	32	36	12	5	10	120
Insatisfechos	(438)	7%	41	21	19	1	10	128
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	5%	37	29	17	3	9	123
Indiferentes	(210)	5%	38	28	12	6	11	125
Insatisfechos	(220)	11%	42	19	14	2	12	137
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(366)	7%	37	31	14	4	7	125
PSOE	(298)	4%	38	26	18	2	12	122
IU	(39)	5%	39	13	20	8	15	117
Nacion.derecha	(44)	3%	41	15	21	-	21	123
Nacion.izquierda	(14)	14%	50	15	7	14	-	142
Otros, en blanco	(55)	7%	53	18	11	3	8	146
No votó	(258)	9%	36	27	15	5	9	126
No sabe	(20)	4%	50	31	5	-	9	149
No contesta	(120)	5%	35	30	13	2	15	126

Cuadro 6.2.6.

Posición de la Unión Europea ante una confrontación entre los países árabes y EEUU y sus aliados, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Al lado de los Estados Unidos	Debería mantenerse neutral	Al lado de los países árabes	Ns/Nc
Total	(1216)	16%	51	7	26
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	20%	52	6	22
30 a 49 años	(414)	16%	54	8	21
50 a 64 años	(262)	12%	53	6	29
65 y más años	(223)	13%	43	6	38
<u>Posición Social</u>					
Baja	(440)	16%	44	6	34
Media	(631)	16%	55	7	22
Alta	(145)	15%	55	10	21
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(448)	13%	52	13	22
Centro	(294)	16%	59	4	21
Derecha	(203)	18%	53	2	27
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(429)	15%	57	9	19
Medio	(565)	16%	49	7	28
Medio Bajo/Bajo	(222)	16%	45	4	35
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	19%	48	6	26
Cajas	(867)	15%	54	8	24
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(299)	14%	52	10	25
Urbano	(609)	19%	52	5	24
Metropolitano	(308)	11%	49	9	32
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	19%	53	13	15
Media	(438)	16%	54	8	22
Baja	(491)	14%	52	5	29
Ninguna	(98)	16%	31	2	51
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(194)	19%	42	12	27
Tan nac. como esp	(639)	12%	55	6	27
Más español	(345)	21%	50	6	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(520)	20%	50	4	26
Indiferentes	(238)	13%	59	4	24
Insatisfechos	(438)	13%	49	12	25
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(768)	17%	53	6	24
Indiferentes	(210)	15%	49	9	28
Insatisfechos	(220)	13%	46	9	32
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(366)	20%	50	4	26
PSOE	(298)	14%	51	12	23
IU	(39)	2%	58	18	22
Nacion.derecha	(44)	23%	41	11	25
Nacion.izquierda	(14)	15%	64	7	14
Otros, en blanco	(55)	15%	47	9	29
No votó	(258)	16%	50	4	29
No sabe	(20)	21%	30	9	40
No contesta	(120)	7%	60	5	27

Cuadro 6.2.7.

Posición que tomaría España ante una confrontación entre los países árabes y EEUU y sus aliados, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Al lado de los Estados Unidos	Debería mantenerse neutral	Al lado de los países árabes	Ns/Nc
Total	(1216)	14%	54	7	25
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	15%	55	7	23
30 a 49 años	(414)	16%	57	8	20
50 a 64 años	(262)	10%	55	6	28
65 y más años	(223)	13%	47	5	35
<u>Posición Social</u>					
Baja	(440)	14%	48	6	32
Media	(631)	14%	57	7	22
Alta	(145)	12%	61	9	18
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(448)	13%	55	11	21
Centro	(294)	13%	64	4	20
Derecha	(203)	18%	55	2	24
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(429)	14%	59	8	19
Medio	(565)	14%	54	6	26
Medio Bajo/Bajo	(222)	14%	46	4	36
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	18%	53	5	24
Cajas	(867)	13%	57	7	23
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(299)	13%	55	9	23
Urbano	(609)	16%	55	5	24
Metropolitano	(308)	10%	53	8	29
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	18%	57	12	14
Media	(438)	12%	56	8	23
Baja	(491)	14%	54	4	27
Ninguna	(98)	11%	41	3	45
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(194)	19%	43	11	27
Tan nac. como esp	(639)	11%	59	4	25
Más español	(345)	16%	54	7	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(520)	17%	54	4	25
Indiferentes	(238)	10%	61	5	24
Insatisfechos	(438)	12%	52	11	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(768)	15%	57	6	23
Indiferentes	(210)	14%	51	8	27
Insatisfechos	(220)	12%	50	10	29
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(366)	17%	54	3	25
PSOE	(298)	11%	55	12	23
IU	(39)	5%	65	13	17
Nacion.derecha	(44)	18%	45	11	25
Nacion.izquierda	(14)	15%	57	14	14
Otros, en blanco	(55)	17%	51	5	27
No votó	(258)	14%	54	4	28
No sabe	(20)	20%	30	5	45
No contesta	(120)	7%	60	7	26

Cuadro 6.2.8.

País o países más perjudicados por las consecuencias de los conflictos en Oriente
Medio, por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Los Estados Unidos	Los países árabes	Los países de la Unión Europea	Rusia	Los países del Este de Europa	Otros	Ns/Nc
Total	(1216)	8%	20	33	1	1	*	36
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	9%	23	36	1	1	-	30
30 a 49 años	(414)	10%	18	37	2	1	*	31
50 a 64 años	(262)	7%	18	30	2	*	1	42
65 y más años	(223)	4%	20	27	*	*	1	48
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	7%	17	27	1	*	*	47
Media	(631)	8%	23	37	1	*	1	30
Alta	(145)	10%	14	39	2	5	-	30
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	9%	20	38	2	2	1	29
Centro	(294)	8%	27	34	1	1	*	29
Derecha	(203)	5%	19	30	2	1	-	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	7%	20	40	2	1	-	29
Medio	(565)	9%	20	31	1	1	1	38
Medio Bajo/Bajo	(222)	8%	18	26	1	-	*	46
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	8%	17	38	2	1	*	35
Cajas	(867)	8%	22	34	1	1	*	34
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	9%	18	30	1	1	-	42
Urbano	(609)	8%	23	35	1	1	*	32
Metropolitano	(308)	7%	15	34	2	1	1	40
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	8%	25	40	1	2	*	23
Media	(438)	10%	20	35	1	1	1	32
Baja	(491)	7%	19	29	2	1	*	44
Ninguna	(98)	4%	13	40	1	-	-	41
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	12%	19	30	-	2	*	37
Tan nac. como esp	(639)	7%	21	31	2	1	*	38
Más español	(345)	7%	18	42	1	1	1	31
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	9%	20	31	1	1	-	39
Indiferentes	(238)	6%	14	35	2	3	1	40
Insatisfechos	(438)	9%	23	37	1	*	1	29
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	8%	22	33	1	1	-	35
Indiferentes	(210)	7%	13	29	2	1	2	45
Insatisfechos	(220)	11%	18	40	*	-	*	30
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(366)	8%	19	35	1	1	-	36
PSOE	(298)	8%	23	35	2	*	1	32
IU	(39)	10%	8	47	3	5	-	27
Nacion.derecha	(44)	7%	31	26	2	-	2	32
Nacion.izquierda	(14)	7%	37	22	-	-	-	35
Otros, en blanco	(55)	11%	25	26	-	2	2	34
No votó	(258)	10%	15	32	2	2	-	40
No sabe	(20)	4%	15	20	5	-	-	56
No contesta	(120)	4%	19	34	-	1	-	43

6.3. LA SITUACIÓN EN EL PAÍS VASCO

Una de las cuestiones de mayor actualidad en el País Vasco es el aparente cambio de orientación del PSOE con motivo de la dimisión de Nicolás Redondo Terreros y su sustitución por Patxi López, después de las elecciones para la nueva ejecutiva del PSOE en esa Comunidad, que era el candidato de la Ejecutiva Nacional. Cuando se pregunta a los entrevistados con cuál de las dos estrategias del PSOE en el País Vasco están más de acuerdo, con la que propugnaba una mayor colaboración entre PSOE y PP, o con la actual que propugna un distanciamiento del PP y un acercamiento al PNV, casi la mitad de los entrevistados (41%) afirman estar más de acuerdo con la anterior, es decir, con la que propugnaba una mayor colaboración entre PP y PSOE, mientras sólo un 13% dicen preferir la estrategia actual de distanciamiento del PP y acercamiento al PNV. Además, un 16% de los entrevistados afirma no estar de acuerdo con ninguna de las dos estrategias, y un 30% no contesta en absoluto.

La estrategia que propugnaba una mayor colaboración entre PP y PSOE está más defendida entre los entrevistados cuanto mayor es su posición social y su status socioeconómico, entre más a la derecha se sitúan y entre más satisfechos están con el gobierno, mientras que la estrategia que propugna un distanciamiento del PP y un acercamiento al PNV es más preferida entre más a la izquierda se autoposicionan los entrevistados y entre los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

En cuanto a la posible ilegalización de Batasuna, un 63% de los entrevistados afirman estar totalmente o más bien a favor, frente a un 12% que afirman estar totalmente o más bien en contra de esa propuesta. Sólo un 10% de los entrevistados no contestó a la pregunta, lo que indica el gran interés que esta cuestión ha despertado en la opinión pública.

El único segmento social que está en contra de la ilegalización de Batasuna como partido político son los votantes a partidos nacionalistas de izquierda. Por otro lado, los entrevistados de derecha, los votantes del PP y los satisfechos con el gobierno son los que más a favor están de la ilegalización de Batasuna.

Cuadro 6.3.1.

Estrategia del PSOE en el País Vasco con la que está más de acuerdo,
por Características Socioeconómicas.

<u>ABRIL 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1216)	41%	13	16	30
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(317)	38%	14	18	30
30 a 49 años	(414)	45%	14	17	24
50 a 64 años	(262)	42%	12	16	30
65 y más años	(223)	33%	12	12	43
<u>Posición Social</u>					
Baja	(440)	34%	11	15	41
Media	(631)	43%	14	17	26
Alta	(145)	51%	14	18	17
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(448)	32%	24	21	22
Centro	(294)	51%	9	12	28
Derecha	(203)	58%	4	8	30
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(429)	48%	13	18	20
Medio	(565)	38%	15	17	31
Medio Bajo/Bajo	(222)	33%	9	11	47
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	46%	11	18	25
Cajas	(867)	41%	16	15	28
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(299)	34%	14	16	36
Urbano	(609)	42%	13	15	29
Metropolitano	(308)	45%	12	18	26
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(189)	51%	20	14	14
Media	(438)	37%	16	17	29
Baja	(491)	39%	9	16	36
Ninguna	(98)	42%	10	15	33
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(194)	27%	20	14	39
Tan nac. como esp	(639)	43%	14	14	29
Más español	(345)	44%	9	21	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(520)	52%	8	10	30
Indiferentes	(238)	34%	9	22	35
Insatisfechos	(438)	32%	22	21	25
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(768)	46%	12	14	28
Indiferentes	(210)	30%	12	22	36
Insatisfechos	(220)	33%	19	18	30
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(366)	59%	7	8	26
PSOE	(298)	36%	21	20	23
IU	(39)	32%	25	23	20
Nacion.derecha	(44)	25%	28	13	34
Nacion.izquierda	(14)	14%	50	7	29
Otros, en blanco	(55)	39%	7	21	33
No votó	(258)	30%	10	21	39
No sabe	(20)	41%	5	14	40
No contesta	(120)	31%	11	19	39

(1) Con la anterior, que propugnaba una mayor colaboración entre PP y PSOE

(2) Con la actual, que propugna un distanciamiento del PP y un acercamiento al PNV

(3) Con ninguna de las dos

Cuadro 6.3.2.

Opinión ante la posible ilegalización de Batasuna como partido político,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	Totalmente a favor	Más bien a favor	No se	Más bien en contra	Totalmente en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1216)	40%	23	14	6	6	10	151
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(317)	40%	24	17	7	6	6	151
30 a 49 años	(414)	42%	20	13	10	6	9	146
50 a 64 años	(262)	42%	26	12	3	8	8	157
65 y más años	(223)	37%	23	17	2	4	16	154
<u>Posición Social</u>								
Baja	(440)	35%	23	16	6	5	15	147
Media	(631)	42%	25	14	5	7	7	154
Alta	(145)	48%	17	12	12	5	6	148
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(448)	37%	24	15	9	8	7	143
Centro	(294)	41%	28	13	6	4	7	159
Derecha	(203)	57%	15	14	2	4	6	166
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(429)	47%	20	13	7	7	6	152
Medio	(565)	37%	26	15	7	6	9	149
Medio Bajo/Bajo	(222)	37%	22	16	3	4	17	152
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(331)	45%	20	13	8	6	9	152
Cajas	(867)	38%	25	16	7	7	8	149
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(299)	32%	22	19	6	6	15	142
Urbano	(609)	40%	26	12	7	7	8	152
Metropolitano	(308)	49%	18	16	6	4	7	157
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(189)	43%	29	12	9	5	2	157
Media	(438)	38%	24	15	6	8	9	148
Baja	(491)	40%	22	16	5	5	13	150
Ninguna	(98)	51%	16	11	6	5	12	155
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(194)	35%	20	13	7	8	16	139
Tan nac. como esp	(639)	38%	26	18	6	4	8	155
Más español	(345)	49%	19	11	6	9	7	153
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(520)	47%	23	12	3	5	9	162
Indiferentes	(238)	36%	23	18	5	7	11	147
Insatisfechos	(438)	37%	24	15	11	7	7	143
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(768)	41%	26	12	8	5	8	155
Indiferentes	(210)	32%	20	23	3	10	12	140
Insatisfechos	(220)	45%	18	14	6	8	8	150
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(366)	51%	21	12	4	5	7	163
PSOE	(298)	40%	26	14	8	6	6	152
IU	(39)	28%	16	13	23	10	10	111
Nacion.derecha	(44)	23%	37	16	5	-	19	156
Nacion.izquierda	(14)	22%	14	14	21	22	7	93
Otros, en blanco	(55)	47%	22	11	9	4	8	156
No votó	(258)	35%	22	17	6	9	10	141
No sabe	(20)	35%	16	24	-	5	20	146
No contesta	(120)	32%	24	21	3	2	18	150

6.4. LA SUCESIÓN DE AZNAR

La sucesión de Aznar sigue siendo una incógnita, pero ello no implica que la opinión pública no haga sus conjeturas sobre quién le sucederá, sobre todo cuando los medios de comunicación se refieren a esa cuestión de forma bastante recurrente. En anteriores investigaciones ASEP ha preguntado sobre la valoración que los entrevistados dan a diferentes líderes del PP, pero esa valoración no implica necesariamente preferencias respecto a ser sucesor(a) de Aznar. Por ello, en esta investigación se presentó una lista con diez nombres a los entrevistados para que indicasen quién creían que tiene más posibilidades de suceder a Aznar, y quién desearían personalmente que sucediese a Aznar.

Así, en cuanto a las expectativas, los resultados muestran que un 17% de los entrevistados creen que Jaime Mayor Oreja es el candidato con más posibilidades de suceder a Aznar, pero un 12% creen que lo será Rodrigo Rato, un 11% creen que lo será Mariano Rajoy, y un 8% creen que lo será Javier Arenas. Los demás candidatos fueron mencionados por menos del 5% de los entrevistados. Pero un 45% de la muestra no contestó a la pregunta en absoluto.

Teniendo en cuenta el pequeño tamaño de la muestra en algunos segmentos sociales y que alrededor de la mitad de la población encuestada no ha contestado a esta pregunta, podemos decir que Jaime Mayor Oreja es el político con más posibilidades de convertirse en sucesor de Aznar para todos los grupos de población excepto para los votantes de partidos nacionalistas de izquierda que piensan que Mariano Rajoy tiene más posibilidades de suceder a Aznar.

En cuanto a los deseos, Jaime Mayor Oreja es también el más mencionado como sucesor deseado (14%), frente a los que prefieren a Rodrigo Rato o a Alberto Ruiz Gallardón (7% en cada caso), o a Mariano Rajoy o Javier Arenas (6% en cada caso). Los demás candidatos son mencionados por un 1% en cada caso, y un 52% no contestó a la pregunta en absoluto.

Jaime Mayor Oreja es el político que la mayoría de los grupos sociales desearía que se convirtiera en sucesor de Aznar, excepto los entrevistados de izquierda, los insatisfechos con el gobierno y los votantes del PSOE que prefieren a Alberto Ruiz Gallardón, los de posición social alta que desean por igual que sea Mayor Oreja o Ruiz Gallardón el

sucesor de Aznar, los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha que les gustaría que Rodrigo Rato tomara el relevo de Aznar y los votantes a partidos nacionalistas de izquierda que prefieren que el puesto de Aznar lo ocupe en el futuro otro político distinto a los mencionados.

Como puede comprobarse, los resultados de expectativas y deseos son bastante coincidentes, pero es que además coinciden con las valoraciones que, como se ha dicho anteriormente, han sido obtenidas en diversas ocasiones en los sondeos ASEP sobre diferentes líderes, sin que en esas ocasiones se preguntase por la sucesión de Aznar.

Cuadro 6.4.1.

Político con más posibilidades de convertirse en sucesor/a de Aznar,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	Otro	Ns/Nc
Total	(1216)	1%	1	8	17	1	11	12	*	4	1	1	45
<u>Edad:</u>													
18 a 29 años	(317)	1%	*	10	17	*	9	11	*	5	1	-	44
30 a 49 años	(414)	1%	1	10	18	1	12	11	*	4	2	1	40
50 a 64 años	(262)	-%	*	7	17	*	13	13	1	4	1	-	42
65 y más años	(223)	*%	*	5	13	-	9	10	-	2	2	1	57
<u>Posición Social</u>													
Baja	(440)	*%	1	7	16	1	10	7	*	3	1	*	53
Media	(631)	1%	*	9	18	*	10	14	1	3	2	1	42
Alta	(145)	1%	-	11	17	-	16	14	-	8	-	1	32
<u>Ideología</u>													
Izquierda	(448)	1%	*	9	16	1	10	13	1	5	2	1	42
Centro	(294)	*%	-	10	21	-	12	11	-	3	2	*	40
Derecha	(203)	*%	1	11	26	*	17	14	1	3	1	*	24
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>													
Alto, Medio alto	(429)	1%	-	8	20	*	11	15	1	7	2	*	36
Medio	(565)	1%	1	9	14	1	13	9	*	3	1	*	48
Medio Bajo/Bajo	(222)	*%	1	6	17	-	8	11	*	2	1	1	53
<u>Cientes de</u>													
Bancos	(331)	1%	*	7	20	1	15	12	*	4	1	1	37
Cajas	(867)	1%	1	9	16	*	10	12	1	4	1	1	45
<u>Hábitat:</u>													
Rural	(299)	1%	*	8	17	1	14	9	1	3	1	*	46
Urbano	(609)	*%	*	10	17	*	9	12	*	3	2	*	44
Metropolitano	(308)	1%	1	6	16	*	11	12	*	6	1	1	44
<u>Exposición a la Información:</u>													
Alta	(189)	1%	2	10	19	1	16	16	1	6	2	-	27
Media	(438)	*%	-	10	19	1	11	15	*	4	1	1	37
Baja	(491)	1%	*	6	14	*	10	8	-	3	1	*	56
Ninguna	(98)	-%	2	8	15	-	8	8	1	-	2	-	55
<u>Nacionalismo</u>													
Más nacionalista	(194)	1%	-	4	14	-	8	10	-	3	2	1	56
Tan nac. como esp	(639)	1%	*	9	18	*	11	10	1	3	2	*	45
Más español	(345)	*%	1	10	17	1	11	16	*	5	1	-	38
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>													
Satisfechos	(520)	1%	1	8	21	1	13	14	*	4	2	*	36
Indiferentes	(238)	*%	*	7	17	*	6	12	*	2	*	1	52
Insatisfechos	(438)	*%	*	9	13	*	12	9	1	4	1	1	49
<u>Satisfacción con la Democracia</u>													
Satisfechos	(768)	1%	1	9	18	1	12	13	1	3	2	*	41
Indiferentes	(210)	1%	*	6	13	-	9	9	-	5	-	1	57
Insatisfechos	(220)	-%	*	10	16	-	11	11	*	4	2	*	44
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>													
PP	(366)	1%	1	10	24	1	12	16	*	4	2	*	28
PSOE	(298)	*%	*	10	15	*	9	10	1	5	1	*	48
IU	(39)	-%	-	8	18	-	11	11	-	5	5	3	40
Nacion.derecha	(44)	-%	-	7	21	-	9	14	-	-	-	-	49
Nacion.izquierda	(14)	-%	-	-	22	-	29	7	-	-	-	-	42
Otros, en blanco	(55)	2%	2	11	15	-	13	7	-	4	2	-	44
No votó	(258)	1%	*	7	12	-	10	9	-	3	2	1	56
No sabe	(20)	-%	-	11	5	-	-	9	-	-	-	-	75
No contesta	(120)	1%	-	2	9	1	13	9	-	2	1	1	61

- (1) Miguel Angel Acebes
- (2) Esperanza Aguirre
- (3) Javier Arenas
- (4) Jaime Mayor Oreja
- (5) Loyola de Palacio
- (6) Mariano Rajoy
- (7) Rodrigo Rato
- (8) Luisa Fernanda Rudi
- (9) Alberto Ruiz Gallardón
- (10) Eduardo Zaplana

Cuadro 6.4.2.

Político que desearía que se convirtiera en sucesor/a de Aznar,
por Características Socioeconómicas.

ABRIL 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	Otro	Ns/Nc
Total	(1216)	1%	1	6	14	1	6	7	1	7	2	1	52
<u>Edad:</u>													
18 a 29 años	(317)	1%	2	7	10	*	4	8	2	6	2	1	55
30 a 49 años	(414)	*%	1	7	13	1	7	6	*	9	2	2	52
50 a 64 años	(262)	*%	*	7	20	*	6	7	1	7	2	2	46
65 y más años	(223)	*%	*	4	14	1	8	8	1	4	2	1	58
<u>Posición Social</u>													
Baja	(440)	*%	1	6	13	1	6	6	1	5	1	1	59
Media	(631)	1%	1	7	15	1	6	8	1	7	2	1	49
Alta	(145)	-%	1	5	14	-	8	8	-	14	1	3	47
<u>Ideología</u>													
Izquierda	(448)	1%	1	5	10	1	4	6	1	13	1	2	55
Centro	(294)	-%	1	10	20	1	7	9	*	4	2	1	45
Derecha	(203)	-%	2	10	24	-	14	13	2	4	4	1	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>													
Alto, Medio alto	(429)	1%	1	7	16	1	6	9	2	11	2	2	43
Medio	(565)	1%	1	7	12	1	7	6	*	5	2	1	58
Medio Bajo/Bajo	(222)	1%	1	6	14	*	6	7	1	4	1	1	57
<u>Cientes de</u>													
Bancos	(331)	1%	1	6	19	1	8	7	*	8	2	1	46
Cajas	(867)	*%	1	7	14	1	6	8	1	7	2	2	52
<u>Hábitat:</u>													
Rural	(299)	1%	*	8	14	2	8	5	1	7	*	2	53
Urbano	(609)	*%	1	8	13	*	6	9	1	6	2	1	53
Metropolitano	(308)	1%	2	4	15	1	5	6	1	9	3	2	52
<u>Exposición a la Información:</u>													
Alta	(189)	1%	2	7	18	-	9	9	2	12	3	1	36
Media	(438)	*%	*	8	15	2	5	10	1	8	1	2	47
Baja	(491)	1%	1	5	13	*	7	5	*	5	2	1	60
Ninguna	(98)	-%	2	8	7	-	3	4	1	1	4	1	68
<u>Nacionalismo</u>													
Más nacionalista	(194)	2%	*	3	9	*	4	7	1	4	4	3	63
Tan nac. como esp	(639)	*%	1	6	14	1	8	4	1	6	2	1	56
Más español	(345)	*%	2	10	18	1	4	13	1	9	1	1	40
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>													
Satisfechos	(520)	1%	1	8	21	1	8	11	1	6	3	1	39
Indiferentes	(238)	*%	1	6	9	-	5	8	*	5	1	2	62
Insatisfechos	(438)	*%	1	5	9	1	4	3	1	10	2	2	62
<u>Satisfacción con la Democracia</u>													
Satisfechos	(768)	1%	1	7	16	1	6	9	1	7	2	1	48
Indiferentes	(210)	1%	*	4	9	*	6	5	1	6	1	3	64
Insatisfechos	(220)	*%	1	9	10	*	6	5	1	8	2	1	56
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>													
PP	(366)	-%	1	10	26	1	10	11	1	6	3	1	30
PSOE	(298)	1%	1	5	10	1	6	5	1	11	1	1	57
IU	(39)	-%	3	-	10	-	2	3	-	13	5	5	58
Nacion.derecha	(44)	-%	-	5	9	2	5	16	-	-	2	2	59
Nacion.izquierda	(14)	-%	7	-	7	-	7	-	8	7	-	14	50
Otros, en blanco	(55)	2%	2	9	13	-	2	6	2	4	4	2	55
No votó	(258)	2%	1	6	7	*	5	5	1	6	2	2	64
No sabe	(20)	-%	-	-	10	-	4	5	-	-	-	-	81
No contesta	(120)	-%	-	3	7	1	4	6	-	3	1	-	75

- (1) Miguel Angel Acebes
- (2) Esperanza Aguirre
- (3) Javier Arenas
- (4) Jaime Mayor Oreja
- (5) Loyola de Palacio
- (6) Mariano Rajoy
- (7) Rodrigo Rato
- (8) Luisa Fernanda Rudi
- (9) Alberto Ruiz Gallardón
- (10) Eduardo Zaplana

